

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndt/36/2017
Identifikačné číslo spisu: 4416010551
Dátum vydania rozhodnutia: 10. januára 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Šišková
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4416010551.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci obžalovaného U. J., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 47 ods. 2 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí 10. januára 2018 v Bratislave, o návrhu obžalovaného U. J. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného U. J., vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1To/72/2017, sa tomuto súdu n e o d ň í m a .

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci obžalovaného U. J. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 47 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/124/2016, prebieha na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1To/72/2017, konanie o odvolaní obžalovaného U. J. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/124/2016, z 21. augusta 2017, a to v trojčlennom senáte, ktorého predsedom senátu a sudcom spravodajcom v tejto veci je JUDr. Stanislav Libant. Obžalovaný U. J. písomným podaním zo 7. decembra 2017 vzniesol námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi krajského súdu JUDr. Stanislavovi Libantovi z dôvodu, že sudca krajského súdu opakovane zamietla dôvodné sťažnosti obžalovaného a preto je presvedčený, že je voči osobe obžalovaného zaujatý. Uviedol, že nakoľko môže ovplyvniť aj ostatných sudcov Krajského súdu v Nitre, vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom krajského súdu a žiadal preto o odňatie veci Krajskému súde v Nitre. Hrozí mu vysoký trest a preto chce, aby bolo rozhodnuté spravodlivo (č. l. 953). Krajský súd v Nitre opatrením, sp. zn. 1To/72/2017, z 12. decembra 2017 rozhodol o vznesenej námietke zaujatosti voči sudcovi JUDr. Stanislavovi Libantovi tak, že z procesného dôvodu a z dôvodu, že nebola vznesená bezodkladne, sa o nej nebude konať (č. l. 956). Dňa 27. decembra 2017 bola predmetná vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného na odňatie tejto trestnej veci Krajskému súde v Nitre a jej prikázanie inému krajskému súdu. Súčasťou spisu sú aj vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Nitre, z ktorých vyplýva, že ani jeden sudca tohto súdu sa necíti byť zaujatý v predmetnej veci a nemá žiaden vzťah k prejednávanej veci a ani k obžalovanému (č. l.

971 a nasl.). Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný podľa § 23 ods. 1 veta za bodkočiarkou Trestného poriadku na rozhodnutie o delegácii veci (najbližšie spoločne nadriadený súd pre Krajský súd v Nitre a iný krajský súd) preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že nie je daný zákonný dôvod na odňatie tejto trestnej veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu. V zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený (okrem iných) sudca, u ktorého možno mať pochybnosti o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencovi alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní. Osobitným dôvodom delegácie je vylúčenie všetkých sudcov toho istého súdu, ktorý by bol inak príslušný na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/124/2016, z 21. augusta 2017. Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takéto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu, musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu o neodňatí veci zákonnému sudcovi. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia treba podľa ustálenej súdnej praxe považovať aj zistenie takých skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezáujatosti príslušného súdu, znamenajúcej napokon vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu. Z ustanovenia § 31 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencovi alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní. Ak pomerom k osobám, ktorých sa úkon priamo týka sa rozumie, že sudca je k osobám vymenovaným v § 31 ods. 1 Trestného poriadku v pomere príbuzenskom, švagrovskom, v pomere druhu a družky, prípadne vo vzťahu úzko priateľskom alebo nepriateľskom, tak takéto vzťah medzi sudcami Krajského súdu v Nitre vo vzťahu k obžalovanému preukázaný nebol a navyše ani sám obžalovaný túto skutočnosť netvrdil. V posudzovanej veci všetci aktívni sudcovia Krajského súdu v Nitre deklarovali, že obžalovaného nepoznajú, nemajú k nemu ani k veci žiadny vzťah, a preto sa vo veci necítia byť zaujatí. Sama skutočnosť, že sudca JUDr. Stanislav Libant a ostatní sudcovia krajského súdu sú kolegovia, je prirodzenou skutočnosťou existencie (štruktúry) súdneho orgánu v každej demokratickej spoločnosti práve z dôvodu, aby bola vec pridelená náhodným výberom vopred neurčenému sudcovi, ktorá v žiadnom prípade nemôže založiť dôvod na odňatie veci krajskému súdu. Pokiaľ ide o ovplyvňovanie sudcov krajského súdu zo strany JUDr. Stanislava Libanta, túto súd vyhodnotil ako bezpredmetnú, pretože vec vedenú pod sp. zn. 1To/72/2017, na Krajskom súde v Nitre prejednáva JUDr. Stanislav Libant bez väzby na ostatných sudcov, ktorí v danej trestnej veci neparticipujú; navyše domnienka o ovplyvňovaní sudcov je len všeobecná, žiadnymi relevantnými skutočnosťami nie je podložená, ostala len v rovine subjektívnych pocitov obžalovaného, a preto ju súd vyhodnotil ako účelovú. Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci Krajskému súdu v Nitre z dôvodu, že sudcovia tohto súdu nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného U. J. vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1To/72/2017, nie je preto daný dôležitý dôvod na odňatie tejto veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu rovnakého druhu a stupňa.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

