

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ A., s. r. o.**, so sídlom B., IČO X., **2/ A.L., s. r. o.**, so sídlom L. 4, IČO X., **3/ D. a.s.**, so sídlom H., IČO X., **4/ Z. P. S. S., s. r. o.**, L. č. 4, IČO X., **5/ D. S., s. r. o.**, so sídlom B., IČO X., **6/ M. – S., s. r. o.**, so sídlom L. č. 170, IČO X., **7/ D. P. S., s. r. o.**, so sídlom H., IČO X., **8/ S., spol. s r. o.**, so sídlom H., IČO X., **S. K. – L., s. r. o.**, so sídlom H., IČO X., *zastúpených JUDr. E. K., advokátom so sídlom G.*, proti odporcovi **Daňovému úradu Kráľovský Chlmec**, Mierová č. 2, Kráľovský Chlmec, o návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej moci, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 02. marca 2011, č. k. 7S/11694/2010-48, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením rozhodol o spojení vecí vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/11694/2010, 7S/11718/2010, 7S/11727/2010, 7S/11773/2010, 7S/11832/2010, 7S/13849/2010, 7S/13865/2010, 7S/13885/2010, 7S/13900/2010, 7S/13902/2010 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod sp. zn. 7S/11694/2010. Súčasne konanie vo veci zastavil. Navrhovateľovi (správne navrhovateľom) priznal právo na náhradu trov konania v sume 1.161,82 eura, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania na účet advokáta JUDr. E.K., G., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V poučení rozhodnutia uviedol, že proti uzneseniu nie je

prípustný opravný prostriedok, pokiaľ ide o výrok o zastavení konania /§ 250v ods. 7 OSP/, a že proti výroku o náhrade trov konania, je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Košiciach.

Proti výroku o trovách konania podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľa namietajúc nesprávne právne posúdenie veci v tejto časti s tým, že výrok nie je v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Navrhli preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení Krajského súdu v Košiciach č. 7S/11694/2010 zmenil výrok o trovách konania a žalobcovi priznal trovy konania v celkovej výške 1316,26 eura.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel záveru, že odvolanie navrhovateľa a odporcu treba odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 5 veta prvá OSP sudy v správnom súdnictve konajú o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy a o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích správnych orgánov.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá OSP opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Konanie proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy je upravené v piatej hlave piatej časti OSP j (§ 250v OSP), pričom v súlade s ustanovením § 250v ods. 8 OSP sa na toto konanie použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy piatej časti OSP iba subsidiárne.

Podľa § 250v ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo

v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 6 OSP súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

Podľa § 250v ods. 7 OSP proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Vzhľadom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá OSP podľa ktorého opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti OSP a na ustanovenie § 250v ods. 7 OSP, najvyšší súd sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou odvolania v danej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že skutočnosť nesprávneho poučenia účastníkov konania o prípustnosti opravného prostriedku proti napadnutému uzneseniu zo strany krajského súdu, nezakladá ich procesnú legitimitáciu jeho uplatnenia, keďže jeho **prípustnosť je ex lege vylúčená**. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 204 ods. 2 poskytuje účastníkom konania ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia odvolaním **napadnutel'ného rozhodnutia**.

Rozhodnutie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je v ustanovení § 250v OSP upravené ako celok a je konaním jednoinštančným. Keďže ustanovenie § 250v ods. 7 OSP prípustnosť opravného prostriedku v konaní proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy **celkom vylučuje**, Najvyšší súd Slovenskej republiky musel odvolanie navrhovateľov podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a s § 250v ods. 7 OSP odmietnuť ako odvolanie ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, napriek nesprávne poučeniu zo strany krajského súdu.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, § 250v ods. 6 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP, keďže účastníci neboli v konaní úspešní a odporcovia ani v odvolacom konaní trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 28. apríla 2011

**JUDr. Jana Baricová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková