

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom v Š., Š. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústrediu v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 10. mája 2006 č. X., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. novembra 2007 č. k. 11S/36/2007-11, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 28. novembra 2007 č. k. 11S/36/2007-11 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 28. novembra 2007 č. k. 11S/36/2007-11 zastavil konanie o návrhu označenom ako 42. odvolanie proti likvidačnému predpisu z 10. mája 2006 rodné číslo X., lebo konaniu bránila prekážka začatého konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrh na začatie konania v uvedenej veci bol podaný Krajskému súdu v Nitre 31. októbra 2007, ale navrhovateľ podal rovnaké podanie na tom istom súde aj dňa 2. januára 2007, ktoré je vedené pod sp. zn. 28S/1/2007. Krajský súd uviedol, že konania sa týkajú tých istých účastníkov, majú rovnaký predmet, navrhovateľ uvádza rovnaké skutkové okolnosti a podanie, na základe ktorého sa začalo konanie sp. zn. 11S/36/2007 je zhodné s podaním, založeným v spise sp. zn. 28S/1/2007. Z uvedeného dôvodu konanie zastavil pre prekážku skôr začatého konania.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia zastavujúceho uznesenia a pokračovania v konaní, opakovane žiadal o ustanovenie advokáta a tvrdil, že návrh z 2. januára 2007 nie je totožný s návrhom v spornej veci. Domáhal sa tiež vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Zo súdnych spisov vyplýva, že podanie, vedené pod sp. zn. 11S/36/2007 sa od podania, vedeného pod sp. zn. 28S/1/2007, líši len v tom, že navrhovateľ sa raz domáha preskúmania likvidačného predpisu, označeného ako č. X.-1 z 10. mája 2006 a novšej veci označenej ako č. X z 10. mája 2006, hoci ide o ten istý doklad odporkyne. V ostatnom sú podania totožné.

Odvolací súd teda rovnako, ako súd prvého stupňa zistil, že v preskúmanej veci boli dané podmienky, odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu prekážky skôr začatého konania. Táto prekážka konania je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie neskôr začatého súdneho konania.

V spornej veci preto musel súd zastaviť konanie, vedené na krajskom súde pod sp. zn. 11S/36/2007, lebo bolo začaté neskôr, a to až 30. októbra 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Navyše treba uviesť, že likvidačný predpis nie je rozhodnutím preskúmateľným súdom, lebo nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu, ani tieto skutočnosti nedeklaruje.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 19. júna 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová