

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Ndt/3/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2316010519  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. februára 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2316010519.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Juraja Klimenta v trestnej veci obžalovaného K. Q. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 29T/125/2016, o návrhu obhajcu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 22. februára 2018 takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného K. Q. vedená na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 29T/125/2016 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. sa tomuto súdu n e o d n í m a.

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný prokurátor v Galante podal 2. augusta 2016 pod č. 1 Pv 163/16/2202-8 na Okresnom súde Galanta obžalobu na K. Q. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe, že dňa 09.03.2016 v čase okolo 17.50 hod. v meste I. na Z. ulici prechovával 1 kus alobalovú skladačku s obsahom kryštalického materiálu bielej farby o hmotnosti 19 mg, ktorú dobrovoľne vydal pre účely trestného konania a ktorá bola zaslaná na expertízne skúmanie na Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Bratislava, kde bolo zistené, že kryštalický materiál obsahoval účinnú látku metamfetamín v množstve 9 mg, čo je podľa vypracovaného znaleckého posudku považované za jednu jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Trestná vec obžalovaného K. Q. bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prerokovanie a rozhodnutie do oddelenia samosudcu JUDr. Jozefa Piknu pod vyššie uvedenou spisovou značkou, ktorý trestnú vec obžalovaného predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 31. januára 2018 s návrhom obhajcu obžalovaného, aby trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na prerokovanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava I. V návrhu nie je uvedený žiadny konkrétny dôvod pre uvedený postup. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Galanta a Okresnému súdu Bratislava I, ktorému je prikázanie veci navrhnuté, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh

obhajcu na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný. V danom prípade niet sporu o tom, že v zmysle ustanovení §§ 15, 17 ods. 1 Tr. por. je vecne i miestne príslušným súdom na prerokovanie trestnej veci obžalovaného K. Q. Okresný súd Galanta, na ktorom súde bola podaná i obžaloba. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. Je však nepochybné, že musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné, pretože ustanovenie § 23 Tr. por. je zákonným prelomom do zásady, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (súdu), vyjadrenej v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Súdna prax za dôležité dôvody považuje také, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenia jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Medzi dôležité dôvody možno priradiť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prerokovanie a rozhodnutie veci. Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon. V posudzovanej veci bola podaná obžaloba na príslušnom súde dňa 2. augusta 2016 pre skutok, ktorý sa mal stať v roku 2016 a právne posúdený ako vyššie uvedený prečin. Z návrhu na delegáciu nevyplýva žiadny konkrétny dôvod na odňatie veci zákonnému sudcovi a príslušnému súdu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci obhajca obžalovaného ani príslušný súd vo svojom podaní neuviedol relevantný dôvod pre odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.