

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/55/2014
Identifikačné číslo spisu:	7210010986
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7210010986.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Richarda Bureša na neverejnom zasadnutí konanom 24. februára 2015 v trestnej veci obvineného Q. F. pre pokus zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 14 ods. 1, § 201 Tr. zák. o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajkyne JUDr. Evy Geleneky Hencovskej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 18. januára 2011, sp. zn. 5 To 65/2010, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Q. F. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Košice II z 26. októbra 2010, sp. zn. 7 T 67/2010 bol obvinený Q. F. uznaný vinným zo spáchania pokusu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 201 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v Košiciach, na ulici X. v čase od 20.00 hod. do 20.30 hod. dňa 23. januára 2010 v úmysle uspokojiť svoje pohlavné vzrušenie, vylákal mal. S. O., nar. XY do presne nezisteného vchodu obytného bloku, kde mu rozopol gombíky na nohaviciach a navrhol mu orálny sex, k tomu však nedošlo, nakoľko mal. S. O. ušiel preč a obvinený sa skutku dopustil aj napriek tomu, že vedel, že mal. S. O. ešte nedovršil pätnásť rok svojho veku.

Za to bol obvinenému Q. F. podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. c/, písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 74 ods. 1 Tr. zák. bolo obvinenému uložené ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou, ktoré má vykonať po nástupe do výkonu trestu a v priebehu výkonu trestu.

Na podklade odvolania okresného prokurátora voči skôr uvedenému rozsudku okresného súdu Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 18. januára 2011, sp. zn. 5 To 65/2010 podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvinenému podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. c/, písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal 05. februára 2013 (doručenom súdu prvého stupňa 06. februára 2013) a po odstránení vytknutých nedostatkov opätovne 17. augusta 2014 (doručené súdu prvého stupňa 19. augusta 2014) prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Evy Geleneky Hencovskej z dôvodov § 371 ods. h/, písm. i/ Tr. por. dovolanie obvinený Q. F..

V jeho písomnom odôvodnení hodnotil vo veci existujúcu dôkaznú situáciu, rozsah vykonaného dokazovania, poukázal na súdnu prax z hľadiska posudzovania otázky sexuálneho zneužívania a svoje úvahy v tomto smere uzavrel tým, že ustálený skutok bol nesprávne právne posúdený.

Obvinený namietol aj výrok o treste, ktorý so zreteľom na štádium pokusu predmetného zločinu, okolností prípadu, zníženú ovládaciu schopnosť o polovicu, duševnú poruchu, ktorá bola u neho diagnostikovaná, uloženie ochrannú sexuologickú liečbu ústavnou formou a zásady ukladania trestov považuje za neprimerane prísny.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie Okresnej prokuratúry Košice II a poškodenému S. O..

Okresný prokurátor aj poškodený S. O. v písomnom vyjadrení uviedli, že napadnutý rozsudok považujú za zákonný a správny a preto dovolanie obvineného považujú za nedôvodné.

Následne súd prvého stupňa predložil vec dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd po predložení veci zistil, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu je prípustné (§ 566 ods. 3 Tr. por.) a bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 372 ods. 1 a § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por. a nie je daný dôvod na postup súdu podľa § 382 písm. a/, písm. b/, písm. d/, písm. e/ a písm. f/ Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu však zistil, že dovolanie obvineného nie je dôvodné.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa.

Podľa ustálenej praxe dovolacieho súdu vo vzťahu k výkladu dovolacieho dôvodu uvedenému v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je potrebné uviesť nasledovné.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.) sa rozumie nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Potrebné je však uviesť, že dovolací súd nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie súdu. Nie je tak legitimovaný posudzovať ani úplnosť a správnosť skutkových zistení ustálených súdmi oboch stupňov v pôvodnom konaní, a rovnako ani hodnotenie v

tomto konaní vykonaných dôkazov. Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu je teda dovolací súd povinný prezumovať.

Uložením trestu mimo zákonnej trestnej sadzby sa rozumie uloženie trestu odňatia slobody obvinenému mimo trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom za trestný čin, zo spáchania ktorého bol uznaný vinným, ako aj prekročenie maximálne povolenej výmery trestu. Dovolanie možno podať aj vtedy, ak súd uložil obvinenému taký druh trestu, ktorý Trestný zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa.

Preskúmaním obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že skutok tak, ako bol ustálený v skutkovej vete, obsahuje všetky zákonné znaky zločinu sexuálneho zneužívania spáchaného v štádiu pokusu, pretože obvinený sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle osobu mladšiu ako 15 rokov iným, spôsobom sexuálne zneužiť, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Druh aj výmera trestu boli obvinenému uložené v súlade so zákonom, pričom najvyšší súd poznamenáva, že pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonany trestný čin.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.