

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/4/2026
Identifikačné číslo spisu:	8324010211
Dátum vydania rozhodnutia:	04.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Klemanič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8324010211.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Klemaniča a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA na neverejnom zasadnutí konanom 4. februára 2026 v Bratislave, v trestnej veci obvinenej L.. B. B., U., o dovolaní menovanej podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To/3/2025, z 25. júna 2025

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvinenej L.. B. B., U.. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Humenné uznesením, sp. zn. 3T/26/2024, z 3. januára 2025 rozhodol tak, že podľa § 241 ods.1 písm. l) Trestného poriadku prijal obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, č. k. Pv 879/22/7702, z 25. marca 2024 podanú na Okresnom súde Humenné 27. marca 2024 na obvinenú L.. B.A.M. B., U., rod. U., nar. XX. G. XXXX v W. pre zločin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Krajský súd v Prešove uznesením, sp. zn. 3To/3/2025, z 25. júna 2025 postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť obvinenej L.. B. B., U.. podanú proti vyššie uvedenému uzneseniu Okresného súdu Humenné.

Obvinená L.. B. B., U.. podala proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3To/3/2025, z 25. júna 2025 dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku najmä preto, že bolo porušené jej právo na obhajobu tým, že bol porušený zákon v § 319 a nasl. Trestného poriadku v jej neprospech.

Najvyšší súd poznamenáva, že obvinená podala dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 Trestného poriadku:

ods. 1) Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon,

alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

ods. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie:

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Spoločným menovateľom všetkých rozhodnutí taxatívne vymenovaných v § 368 ods. 2 Trestného poriadku je, že ide o tzv. meritórne rozhodnutia, teda rozhodnutia vo veci samej, ktorými sa trestné stíhanie obvineného končí ako celok. Dotknuté ustanovenie zároveň vyjadruje taxatívny výpočet konkrétnych rozhodnutí súdu, ktoré možno napadnúť dovolaním v prípade splnenia podmienok upravených v predchádzajúcom odseku. Zároveň treba poznamenať, že dotknutý výpočet nie je bezvýnimочný, nakoľko Trestný poriadok explicitne ustanovuje „inak“ v § 371 ods. 2 týkajúcom sa dovolania, ktoré môže podať len minister spravodlivosti.

Z ustanovenia § 368 ods. 2 Trestného poriadku ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplýva prípustnosť dovolania proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o prijatí obžaloby, resp. ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti proti takémuto uzneseniu. Je tomu tak preto, že predmetné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu (viď § 368 ods. 2 Trestného poriadku) súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor, proti ktorémukol'vek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech voči výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Proti iným rozhodnutiam neuvedených v § 368 ods. 2 Trestného poriadku (ak tento zákon neustanovuje inak - viď § 368 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku) môže podať dovolanie len minister spravodlivosti, a to v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku.

Z uvedeného vyplýva, že obvinená môže podať dovolanie vo svoj prospech len proti rozhodnutiam súdu druhého stupňa taxatívne vymenovaným v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku a nie proti iným rozhodnutiam.

V posudzovanej veci bolo podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, ktorým bolo, s konečnou platnosťou, rozhodnuté o prijatí obžaloby, a teda rozhodnutiu, ktoré nespadá do okruhu rozhodnutí vymedzených ustanovením § 368 ods. 2 Trestného poriadku.

S ohľadom na uvedené najvyššiemu súdu neostalo iné, len rozhodnúť podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku, o odmietnutí dovolania, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.