

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. F.**, bývajúceho v Ž., v dovolacom konaní zastúpeného JUDr. J. B., advokátom v Ž., proti žalovaným **1/ B. T., 2/ E. M. T.**, bývajúcimi v B., zastúpenými JUDr. P. D., advokátom, v B., **o určenie hranice nehnuteľnosti a vydanie nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp.zn. 10 C 1093/00, o dovolaní žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. decembra 2008 sp.zn. 12 Co 15/08, takto

### r o z h o d o l :

**Z r u š u j e** rozsudok Krajského súdu v Bystrici Bystrici zo 4. decembra 2008 sp.zn. 12 Co 15/2008 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom podaným na Okresnom súde v Žiari nad Hronom sa žalobca domáhal voči žalovaným určenia hranice medzi parcelami, ktoré boli pôvodne v pozemkovej knihe označené ako parc. č. X. a X., k.ú. B. H. a zároveň sa domáhal vydania zabratej plochy z dôvodu, že žalovaní 1/, 2/ neuznávajú hranicu medzi nehnuteľnosťami, ktorá je v prírode poznateľná a jej užívanie nebolo nikdy sporné.

Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom z 10.10.2007 č.k. 10 C 1093/00-268 návrh zamietol, náhradu trov konania odporcovi nepriznal. Zároveň zaviazal navrhovateľa zaplatiť na účet Okresného súdu v Žiari nad Hronom trovy konania v sume 14 719,-- Sk preddavkované zo štátnych prostriedkov, do troch dní od dňa právoplatnosti rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Krajský súd v Bystrici, na odvolanie navrhovateľa a odporcov rozsudkom z 4.12.2008 sp.zn. 12 Co 15/08 zmenil rozsudok okresného súdu tak, že určil hranice medzi

nehnutelnosťami účastníkov nachádzajúcimi sa v k.ú. B. H. a to parc. č. K., K. a parč. č. K. prebiehajúcu v bodoch 4,5,6,7,8 tak, ako sú vyznačené na geometrickom pláne č. X. vyhotoveného Ing. P. K. dňa 8.8.2003 potvrdeného Správou katastra v Ž. dňa 3.12.2003 pod č. X. s tým, že tento geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia. Súd žalobu vo zvyšku zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy konania 61 562,-- Sk, do troch dní, od právoplatnosti rozhodnutia advokátovi JUDr. P. D. so sídlom v B.. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 150 OSP, no toto rozhodnutie sa netýka výroku rozhodnutia okresného súdu o povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania štátu, pretože tento výrok rozsudku nebol odvolaním napadnutý.

Rozsudok odvolacieho súdu napadli dovolaním odporcovia 1/, 2/. Prípustnosť dovolania odvodzovali z ustanovenia § 238 ods. 1 OSP a navrhli rozsudok odvolacieho súdu zmeniť a potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa z 10.10.2007. Uviedli, že podľa rozsudku odvolacieho súdu neoddeliteľnou súčasťou rozsudku je geometrický plán. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu bol však právnomu zástupcovi odporcov doručený bez geometrického plánu, hoci mu bola zásielka zaslaná ako doporučená. Rozsudok tak trpí zásadnou formálno-právnou vadou, t.j. nie je vykonateľný, pretože neobsahuje svoju základnú časť, podľa ktorej by bolo možné sa správať. Odporcovia taktiež v dovolaní napádajú samotný postup, konanie a závery pri zaslaní znaleckého posudku znalcom Ing. P. K. a to nedostatkami a pochybeniami jednak zo strany súdov, ako aj samotného znalca. Zdôraznili, že hranica medzi pozemkami bola kvalifikovaným spôsobom vytýčená rozhodnutím bývalého katastrálneho odboru OÚ v Ž. č.k. H. z 11.2.2000. Navrhovateľ bol v celom konaní pasívny a súd ho neustále vyzýval k upresneniu petitu. Podľa názoru dovolateľov odvolací súd rozhodol o niečom úplne inom, ako sa žalobca domáhal a poukázal na rozdielne údaje, ktoré špecifikujú geometrický plán, ktorý je súčasťou napadnutého rozsudku odvolacieho súdu. Namietali, že odvolací súd nesprávne právne posúdil vec, čím sú splnené podmienky dovolania podľa ustanovenia § 241 ods. 2 písm. b/, c/ OSP a žiadali, aby dovolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a potvrdil rozsudok okresného súdu.

Navrhovateľ vo vyjadrení k dovolaniu žiadal, aby dovolací súd zmenil rozsudok odvolacieho súdu a žalobe v plnom rozsahu vyhovel a navyiac určil, že vlastníkom parcel č. X., X., X. zapísaných na LV č. X. k.ú. B. H. sú odporcovia. Taktiež žiadal, aby súd určil, že z LV č. X. k.ú. B. H. sa odpisujú parc. č. X. a X. a zapisujú sa na LV č. X. k.ú. B. H. a tiež určil, že parcely č. X., X. a X. sa odpisujú z LV č. X. a zapisujú sa na LV č. X..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 OSP) po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania (§ 240 ods. 1 OSP) zastúpení advokátom (§ 241 ods. 1 OSP) a že ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné (§ 238 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok odvolacieho súdu a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

So zreteľom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 OSP) skúmať, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ OSP (t.j. či nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, nedostatku spôsobilosti účastníka byť účastníkom konania, nedostatku riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, o prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, prípad nedostatku návrhu na začatie konania tam, kde sa konanie mohlo začať len na takýto návrh, prípad odňatia možnosti konať pred súdom, alebo prípad rozhodovania vylúčeným sudcom či súdom nesprávne obsadeným). Takéto vady neboli dovolateľmi namietané, no ich existenciu zistil dovolací súd.

Odvolací súd napadnutým rozhodnutím nerozhodol v celom rozsahu o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa, pretože tento rozsudok bol navrhovateľom napadnutý v celom rozsahu, teda aj vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania štátu v sume 14 719,- Sk. Z odvolania navrhovateľa z 26.11.2007 (č.l. 293 spisu) jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ podal odolanie aj proti výroku o trovách štátu. Záver odvolacieho súdu, že tento výrok rozhodnutia nebol odvolaním napadnutý, je nesprávny a týmto postupom bola odňatá účastníkovi konania možnosť konať pred súdom a konanie je postihnuté závažnou procesnou vadou (§ 237 písm. f/ OSP).

Táto vada konania znamená porušenie základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces a toto právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj čl. 46 a nasl. Ústavy slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (vyhláseného v oznámení Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 209/1992 Zb.).

So zreteľom na uvedený záver Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zrušil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, lebo takéto rozhodnutie nemožno považovať za správne (§ 243b OSP).

Vzhľadom na zrušenie rozhodnutia odvolacieho súdu pre vadu konania podľa § 237 písm. f/ OSP dovolací súd sa nezaoberal ďalšími dôvodmi dovolania, ktoré uviedli vo svojom dovolaní odporcovia 1/, 2/.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znovu o trovách pôvodného, ako aj dovolacieho konania (§ 243 ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. júla 2010**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová