

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obvinenému **M. S.**, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. februára 2009 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici z 19. júna 2007, sp. zn. 4 T 13/2007, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3 To 166/2007, zo dňa 5. septembra 2007, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. S. s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19. júna 2007 bol obvinený **M. S.** uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 2. augusta 2006 vo večerných hodinách, približne medzi 22.00 a 23.00 hodinou, vo Veľkom Krtíši, v bytovom dome na ul. B. N. č. X., v byte č. X. nachádzajúcom sa na 6. poschodí, v ktorom býval v spoločnej domácnosti s družkou – poškodenou **D. D.**, narodenou **X.**, pod vplyvom alkoholu, nadväzne na vzniknutý verbálny konflikt, ostro-hrnatým predmetom s dĺžkou čepele približne 6 cm, veľkou intenzitou a prudkosťou v smere zhora nadol bodol poškodenú **D. D.** do ľavej strany krku pod dolnú čelusťou, spôsobiac jej bodno-rezné poranenie krku hĺbky 5-6 cm s prebodnutím steny krčnej tepny na ploche 0,6 cm, ktoré vyvolalo okamžité masívne krvácanie do vonkajšieho prostredia,

vedúce k strate krvi z cievneho riečišťa a následne k zlyhaniu životne dôležitých orgánov a smrti poškodenej D. Ď. v dôsledku vykrvácania.

Za to mu Okresný súd Banská Bystrica uložil podľa § 145 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. mu uložil aj ochranný dohľad na dobu 3 (troch) rokov, taktiež mu uložil, podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Súčasne rozhodol o povinnosti obvineného nahradiť škodu poškodenej A. Ď. vo výške 12 490 Sk.

Na základe odvolania obvineného, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 5. septembra 2007, sp. zn. 3 To 166/2007, zamietol odvolanie obvineného podľa § 319 Tr. por.

Proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici podal obvinený M. S., prostredníctvom obhajcu JUDr. Š. L., dovolanie.

V jeho odôvodnení uviedol, že tak okresný ako aj krajský súd hodnotili dôkazy jednosmerne v jeho neprospech. Pošodenú usmrtiť nechcel, jeho konanie malo byť kvalifikované len ako trestný čin zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zák. Ďalej namietol, že jeho vzťah k poškodenej – družke nemal charakter vzťahu osoby blízkej, keďže bol založený len na vzájomnej sexuálnej príťažlivosti a pozitívnemu vzťahu k spoločnému požívaniu alkoholu. Vzhľadom k týmto dôvodom, obvinený navrhol, aby najvyšší súd ako súd dovolací vyslovil, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. júna 2007, sp. zn. 4 T 13/2007, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3 To 166/2007, zo dňa 5. septembra 2007 vo výroku o vine a treste bol porušený zákon v ustanovení § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/, § 127 ods. 4 Tr. zák., ako aj v ustanoveniach § 2 ods. 10 , § 12 ods. 2 Tr. por., a aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok,

ako aj rozhodnutie odvolacieho súdu a Okresnému súdu v Banskej Bystrici prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K dovolaniu, po postupe podľa § 376 Tr. por., sa vyjadrila poškodená A. Ď., ktorá konštatovala, že súdy rozhodli zákonne a navrhla zamietnúť dovolanie obvineného.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že považuje predmetné rozhodnutia súdov za obsahovo a vecne správne, preto mal za to, že nie je naplnený žiaden z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 Tr. por., a preto navrhol, aby najvyšší súd dovolanie obvineného podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.).

Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. upravuje, že dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Výkladom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia možno dospieť k jedinému záveru a to, že dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia. Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa.

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je určené k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych chýb, **ale nie k revízii skutkových**

zistení urobených súdmi prvého alebo druhého stupňa. Tieto nemôže dovolací súd dopĺňať ani naprávať.

Obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por. Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Z obsahu podaného dovolania obvineným M. S. je celkom zrejmé, že v posudzovanej veci je napadnutá výlučne správnosť skutkových zistení. Existenciu uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. totiž obvinený vidí v nepreukázanom úmysle spáchať uvedený zločin. Záver o tom, či mal páchatel' úmysel spáchať trestný čin, je otázka skutkového stavu ustáleného na základe vykonaného dokazovania.

V posudzovanej veci, s poukazom na výklad obsahu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., sú pre dovolací súd rozhodujúce skutkové zistenia, podľa ktorých obvinený spáchal skutok tak, ako je tento vymedzený v tzv. skutkovej vete rozsudku okresného súdu z 19. júna 2007, sp. zn. 4 T 13/2007, keďže krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obvineného napadnutý rozsudok nemenil.

Skutkovému stavu tak, ako bol zistený a popísaný v rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici, však zodpovedá právny záver vyjadrený v posúdení skutku obvineného S., ako úmyselného obzvlášť závažného zločinu vraždy na blízkej osobe podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Tak okresný, ako aj krajský súd dospeli k záveru, že obvinený konal v úmysle zabiť svoju družku, s ktorou žil v spoločnej domácnosti.

So zreteľom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že dovolacie námietky obvineného stoja mimo zákonného rámca prípustných dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., a preto ním uvádzaný dovolací dôvod nie je daný.

S poukazom na viazanosť dovolacieho súdu dôvodmi dovolania podľa § 385 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky pre zjavné nenaplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 Tr. por. dovolanie obvineného M. S. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. februára 2009

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :Katarína Cíсарová