

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **Mgr. M. V. pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom** podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2009 v Bratislave, o sťažnosti znalca Ing. L. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. septembra 2008, sp. zn. 2 T 4/2003, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 149 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku účinného do 1. januára 2006 napadnuté uznesenie **sa zrušuje** a Krajskému súdu v Nitre **sa ukladá**, aby vo veci **znovu konal a rozhodol**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30. septembra 2008, sp. zn. 2T 4/2003, priznal znalcovi Ing. L. B. odmenu a náhradu paušálnych výdavkov za vyhotovenie znaleckého posudku č. 18/2008 v sume 12 038 Sk a za účasť na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 9. septembra 2008 a 11. septembra 2008 v sume 10 268 Sk.

Krajský súd priznal znalcovi odmenu a náhradu paušálnych výdavkov tak, ako si ich písomne uplatnil, okrem paušálnej odmeny za prevzatie dokumentácie a prvotné oboznámenie sa so spisom v sume 600 Sk, 20 hodín (á 400 Sk) prác na znaleckom posudku v sume 8 000 Sk a 1 hodiny za prípravu na hlavné pojednávanie v sume 400 Sk.

Nepriznanie paušálnej odmeny za prevzatie dokumentácie a prvotné oboznámenie so spisom odôvodnil súd tým, že znalec vo veci dvakrát dopĺňal ním podaný znalecký posudok č. 33/2002, a preto mu bola vec dobre známa už z predchádzajúcej znaleckej

činnosti. Krátenie hodinovej odmeny na polovicu z uplatnených hodín súd odôvodnil tak, že práci na posudku zodpovedá iba polovičný rozsah hodín strávených analýzou údajov a práci na samotnom posudku, t.j. 20 hodín z pôvodných 40 hodín.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal znalec Ing. L. B. včas sťažnosť, v ktorej namietal nesprávnosť postupu krajského súdu v tom smere, že mu nepriznal paušálnu odmenu za prvotné oboznámenie sa s dokumentáciou, nakoľko od ním vypracovaného znaleckého posudku v tejto trestnej veci už uplynulo päť rokov, a to vypovedalo o tom, že sa musel opätovne oboznámiť so spisom. Čo sa týka krátených odpracovaných hodín na znaleckom posudku uviedol, že odpracoval minimálne 40 hodín. Znalecký posudok bol náročný na hľadanie údajov a kontrolu jednotlivých údajov v spise, berúc do úvahy aj stanovený termín predloženia znaleckého posudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 147 ods. 1 Tr. poriadku rozhodujúc v súlade s ustanovením § 564 ods. 4 Tr. poriadku účinného od 1. januára 2006 preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že krajský súd v danom prípade nepostupoval správne a v súlade so zákonom.

Úvodom je potrebné uviesť, že krajský súd nepostupoval v súlade s ustanovením § 63 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, keď doručoval znalcovi uznesenie o priznaní znalečného iba „doporučene“ a nie do vlastných rúk, tak ako to predpisuje predmetné zákonné ustanovenie. Uvedená skutočnosť mala zásadný vplyv na určenie včasnosti podania sťažnosti znalcom. Najvyšší súd napriek tomu, že bolo znalcovi doručené uznesenie iba „doporučene“, vychádzal pri stanovení okamihu doručenia uznesenia, ako by mu bolo doručené do vlastných rúk.

Čo sa týka sťažnostných námietok znalca, s týmito sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožnil z nasledujúcich dôvodov:

Je pravdou, že znalec v predmetnej trestnej veci už podal znalecké posudky č. 33/2002 zo dňa 30. decembra 2002 a č. 2/2003 zo dňa 31. januára 2003. Rovnako však treba pripustiť, že časový odstup vyše piatich rokov od vypracovania znaleckých posudkov v takto rozsiahlej trestnej veci, s prihliadnutím na skutočnosť, že znalec vykonáva znaleckú

činnosť aj v iných súdnych konaniach, sú dostatočnými dôvodmi na to, aby sa znalec musel opätovne oboznámiť so spisom.

Najvyšší súd sa nestotožnil s postupom krajského súdu, ani čo sa týka krátenia odpracovaných hodín na znaleckom posudku z uplatnených 40 hodín na priznaných 20 hodín práce. Nie je prípustné, aby tak výrazný zásah do odmeny znalca odôvodnil súd tak, ako je tomu v napadnutom rozhodnutí.

Pre najvyšší súd je argumentácia krajského súdu nepreskúmateľná, nakoľko tú, ktorú uviedol v napadnutom rozhodnutí ani za argumentáciu nemožno považovať. Ak krajský súd krátil znalcovi hodinovú odmenu, bol pravdepodobne názoru, že znalec nepotreboval na podanie posudku ním uplatnený čas, alebo tento čas skutočne neodpracoval. Tvrdenie súdu, že „...vypracovanému posudku zodpovedá polovičný rozsah hodín...“, je bez bližšieho špecifikovania dôvodov arbitrárne, a teda neprípustné. Už z postavenia znalca v súdnom konaní vyplýva, že poskytuje súdu odborné posudky v otázkach spadajúcich do iných vedných odborov, ako je právo, a preto pochybnosti súdu o kvalite vypracovaného znaleckého posudku musia byť náležite a vyčerpávajúco odôvodnené.

Krajský súd v Nitre naopak postupoval správne, keď nepriznal znalcovi hodinovú odmenu v sume 400 Sk za prípravu na hlavné pojednávanie, keďže vyhláška MS SR č. 491/2004 Z.z. takýto úkon znalca osobitne neupravuje a tento je zahrnutý v odmene za poskytnutý znalecký úkon.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto z vyššie uvedených dôvodov zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 14. januára 2008**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová