

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 11. septembra 2013, v trestnej veci obvineného **I. G. , pre prečin zanedbania povinnej výživy** podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. **v spore o príslušnosť** podľa § 22 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Príslušným súdom na rozhodnutie o premene trestu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T 79/2010, **je Okresný súd Prievidza.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo 14. októbra 2010, sp. zn. 6T 79/2010, bol obvinený I. G. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol podľa § 54 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce bol obvinený povinný vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 2. novembra 2010.

Uznesením samosudkyne Okresného súdu Námestovo z 27. decembra 2012, sp. zn. 6T 79/2010, bola podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. „per analogiam“ predmetná trestná vec postúpená Okresnému súde Prievidza na rozhodnutie o premene trestu.

Okresný súd Prievidza uznesením z 10. júla 2013 pod sp. zn. 3Nt 3/2013, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. „per analogiam“ vyslovil svoju nepríslušnosť na rozhodnutie o premene trestu a vec 14. augusta 2013 predložil na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Okresný súd Námestovo vo svojom uznesení poukázal na ustanovenie § 3 ods. 4 zák. č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce, podľa ktorého o výkone trestu povinnej práce bezodkladne rozhodne predseda senátu okresného súdu, v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať, o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce a nariadi jeho výkon.

Podľa názoru okresného súdu o výkone trestu povinnej práce rozhodnutia súvisiace s výkonom trestu povinnej práce vykonáva podľa tohto zákona predseda senátu súdu, ktorý výkon trestu nariadil. Nie predseda senátu súdu, ktorý výkon trestu uložil.

Okresný súd Prievidza sa s týmto názorom nestotožnil. Uviedol, že nie je príslušný na rozhodovanie o premene trestu povinnej práce v zmysle § 55 ods. 4 Tr. zák., pretože nie je ani príslušným na nariadenie výkonu trestu povinnej práce.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný podľa § 22 ods. 1 Tr. por. na rozhodnutie sporu o príslušnosť, dospel k záveru, že príslušným na konanie o premene trestu u odsúdeného I. G. je Okresný súd Prievidza.

Podľa § 422 Tr. por. výkon trestu povinnej práce upravuje osobitný zákon, konkrétne zák. č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce.

Podľa § 2 ods. 2 tohto zákona, odsúdený vykonáva trest povinnej práce v obvode okresného súdu, **v ktorom má bydlisko**. So súhlasom odsúdeného môže byť trest vykonaný aj mimo obvodu tohto súdu.

Podľa § 3 ods. 4 cit. zákona, po prejednaní podmienok výkonu trestu povinnej práce podľa ods. 3 bezodkladne rozhodne predseda senátu okresného súdu, v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať, o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce a nariadi jeho výkon.

Odsúdený I. G. má bydlisko v obvode Okresného súdu Prievidza, ktorý bol aj príslušný na uzatvorenie písomnej Dohody o zabezpečení povinnej práce s poskytovateľom práce a na nariadenie výkonu uloženého trestu povinnej práce. Za tým účelom predseda senátu súdu, ktorý rozhodol o uložení trestu povinnej práce po tom, ako sa stalo rozhodnutie vykonateľným, zaslal rovnopis rozsudku okresnému súdu v mieste bydliska odsúdeného. V zmysle uzavretej Dohody o zabezpečení povinnej práce, mal odsúdený I. G. nastúpiť

na výkon trestu povinnej práce 14. februára 2011. Odsúdený však do práce nastúpil až 1. marca 2011 a odpracoval 5 hodín. Na nasledujúce dohodnuté termíny sa nedostavil.

Podľa § 8 ods. 1, ods. 2 zák. č. 528/2005 Z.z. o výkone trestu povinnej práce, ak odsúdený nevedie riadny život v čase výkonu trestu povinnej práce, nedodržiava obmedzenia alebo neplní povinnosti, ktoré mu boli uložené rozhodnutím súdu, alebo zavinene nevykonáva práce v určenom rozsahu, probačný a mediačný úradník podá návrh na premenu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku na trest odňatia slobody.

O premene trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku na trest odňatia slobody rozhodne predseda senátu na návrh probačného a mediačného úradníka alebo aj bez takého návrhu na verejnom zasadnutí.

Podľa § 11 ods. 2 uvedeného zákona **rozhodnutia súvisiace s výkonom trestu povinnej práce vykonáva podľa tohto zákona predseda senátu súdu uvedeného v § 2 ods. 2.**

Okresný súd Námestovo bol v predmetnej veci príslušný iba na konanie o obžalobe, o uložení trestu a jeho výmere. Po právoplatnosti rozsudku o výkone uloženého trestu povinnej práce je vzhľadom na citované ustanovenia zákona č. 528/2005 Z.z. príslušný rozhodovať okresný súd v mieste bydliska odsúdeného. Tento súd je príslušný rozhodovať aj o premene trestu.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 22 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že na konanie o premene trestu povinnej práce na trest odňatia slobody v predmetnej veci je príslušný Okresný súd Prievidza.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. septembra 2013

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala : JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia : Anna Halászová