

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. P. Szaba v trestnej veci obvineného **K. U. pre prečin porušovania domovej slobody** podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 20. januára 2011 v Bratislave dovolanie obvineného K. U. proti rozsudku Okresného súdu Košice II. z 3. júla 2009, sp. zn. 7T 127/08 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného K. U. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Košice II z 3. júla 2009, sp. zn. 7T 127/08, bol obvinený K. U. uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/

dňa 28. marca 2008 asi o 19:00 hod. v K. za použitia násilia vnikol do bytu Š. I. tak, že po tom, čo mu M. I. po zazvonení otvorila dvere do bytu, odsotil ju a bez povolenia vošiel do bytu, kde ju fyzicky napadol tak, že ju päťou udrel do tváre a keď sa mu v ďalšom útoku snažila zabrániť matka poškodenej M. I. st., tak ju päťou udrel do nosa, pričom sa M. I. ml. vyhrážal, že ak nevráti mobilné telefóny, ktoré mala odcudziť jeho družke, tak skončí na ÁRE, čím takto obom poškodeným spôsobil ľahké zranenia s dobou liečenia do sedem dní,

2/

dňa 27. februára 2008 asi o 19:45 hod. v autobuse linky č. 27 na konečnej zastávke na ulici Dneperskej v Košiciach fyzicky napadol prepravného kontrolóra Ing. P. Š. tak, že sa ho pokúsil udrieť päťou do tváre, čomu sa menovaný uhol a následne sa obvinený otočil k prepravnej kontrolórke M. M., ktorú päťou udrel do oblasti tváre a keď sa ho obaja kontrolóri snažili zadržať do príchodu polície, oboch začal škrtiť, čím tak poškodenému P. Š. a poškodenej M. M. spôsobil ľahké zranenia s dobou liečenia do sedem dní.

Súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 7T 141/07, zo dňa 10. apríla 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. septembra 2008, ktorým bol obvinený K. U. uznaný za vinného z prečinu podľa § 156 ods. 1, § 157 ods. 1, § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, bol podľa názoru súdu dostatočný.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia 3. júla 2009, keďže sa obvinený K. U. ako aj prokurátor okresnej prokuratúry po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania.

Proti vyššie citovanému rozsudku Okresného súdu Košice II. podal obvinený K. U. dňa 29. septembra 2009 na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dovolanie.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal predložený spisový materiál ako aj podané dovolanie a zistil, že dovolanie obvineného K. U. je potrebné s použitím § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 Tr. por., **oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.** Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať

dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Ustanovenie § 372 Tr. por. vyžaduje súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch podmienok na podanie dovolania, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Z predloženého spisového materiálu okresného súdu je zrejmé, že obvinený K. U. nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok proti rozsudku súdu prvého stupňa, naopak, tohto práva sa vzdal na pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Z jeho strany tak nebola splnená základná podmienka na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku ustanovená v § 372 Tr. por., preto najvyšší súd dovolanie obvineného K. U. na neverejnom zasadnutí odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 20. januára 2011**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová