

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. S.**, bývajúceho v T., proti žalovaným **1/ Mgr. A.**, sudkyni Krajského súdu v Trnave, **2/ JUDr. M.**, predsedníčke Krajského súdu v Trnave, **3/ JUDr. P.**, sudcovi Krajského súdu v Trnave, **4/ JUDr. D.**, sudkyni Krajského súdu v Trnave, **5/ JUDr. M.**, sudcovi Krajského súdu v Trnave, **6/ V.**, sudcovi Krajského súdu v Trnave, **7/ JUDr. E.**, sudcovi Krajského súdu v Trnave, **8/ JUDr. V.**, sudcovi Krajského súdu v Trnave a **9/ JUDr. D.**, sudkyni Krajského súdu v Trnave, **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17 C 225/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 23 NcC 46/2009 rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Iveta Jankovičová, JUDr. Andrea Dudášová, JUDr. Anton Jaček, JUDr. Ľubica Spálová, JUDr. Magdaléna Krajčovičová, JUDr. Eva Barcajová, JUDr. Mária Klepancová, JUDr. Silvia Hýbelová, JUDr. Katarína Slováčeková, Mgr. Dušan Čimo, Mgr. Fedor Benka, JUDr. Lea Stovičková, JUDr. Jarmila Urbancová, JUDr. Katarína Benczová, JUDr. Petra Príbelská, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán, JUDr. Ľubomír Bundzel ml., JUDr. Ivan Ilavský, JUDr. Daniela Šramelová, JUDr. Tatiana Biedniková, JUDr. Marián Jarábek, Vladimír Vlček, JUDr. Vladimír Tencer, JUDr. Darina Wolfová, JUDr. Pavol Sládok, Mgr. Anna Mizerová, JUDr. Janka Klčová a JUDr. Ľuboš Jurkovič **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 23 NcC 46/2009.

Vec sa prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Žiline**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave predložil spis Najvyššiemu súdu na rozhodnutie o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde

pod sp. zn. 23 NcC 46/2009 z dôvodu, že sudcovia tohto súdu uvedení v záhlaví uznesenia sú účastníkmi konania na žalovanej strane a ostatní sudcovia majú k nim priateľský vzťah.

Najvyšší súd, ktorý rozhodoval podľa § 16 ods. 1 O.s.p., preskúmal vec z hľadísk uvedených v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre vylúčenie všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej mozgnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Existencia takéhoto vzťahu u sudcov Krajského súdu v Trnave je daná. Účastníkmi konania na žalovanej strane sú deviatí sudcovia tohto súdu. Už len táto okolnosť ako i priateľské vzťahy ostatných sudcov k týmto účastníkom, sú objektívne spôsobilé založiť pochybnosti o ich nezaujatosti, Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Zároveň podľa § 12 ods. 1 O.s.p. rozhodol o prikázaní veci na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. novembra 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová