

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/73/2018
Identifikačné číslo spisu: 8017200743
Dátum vydania rozhodnutia: 22.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8017200743.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: V. C. E., bytom W., B. XX, právne zastúpená: JUDr. Oľga Michalíková, advokátka so sídlom v Prešove, Jarkova 89, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, č. k. 7Sa/41/2017-12 zo dňa 06. februára 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove, č. k. 7Sa/41/2017-12 zo dňa 06. februára 2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Uznesením č. k. 7Sa/41/2017-12 zo dňa 06. februára 2018 Krajský súd v Prešove odmietol podanie, ktorým sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 39128-3/2017-BA o zamietnutí jej odvolania a potvrdení rozhodnutia pobočky v Prešove č. 700-2790891417-GC04/17 vo veci predpísania penále v sume 8,26 eur.
2. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že uznesením zo dňa 24. novembra 2017 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní uviedla deň vydania napadnutého rozhodnutia, deň, kedy jej bolo rozhodnutie doručené a aby predložila vyhotovenie napadnutého rozhodnutia, prípadne rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy, pričom bola poučená, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne.
3. Predmetné znesenie žalobkyňa prevzala osobne dňa 27. decembra 2017, na výzvu však nereagovala.
4. Krajský súd následne uznesením č. k. 7Sa/41/2017-12 zo dňa 06. februára 2018 s poukazom na ustanovenia § 59 ods. 1, 2 a 3 a § 182 ods. 2 písm. c/ Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) podanie žalobkyne odmietol z dôvodu, že žaloba neobsahovala zákonom predpísané náležitosti, nebolo k nej pripojené vyhotovenie napadnutého rozhodnutia žalovanej a pre uvedený nedostatok v konaní nemohol pokračovať.

5. Proti uzneseniu o odmietnutí podania podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, ku ktorému pripojila rozhodnutie žalovanej, preskúmanie ktorého navrhuje.

6. Žalovaná sa k podaniu žalobkyne nevyjadřila.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, v súlade s § 455 SSP bez pojednávania, a dospel k záveru, že podaniu žalobkyne, ktoré najvyšší súd podľa obsahu posúdil ako kasačnú sťažnosť, je potrebné vyhovieť.

8. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

9. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 202 ods. 2 SSP, správnu žalobu fyzickej osoby správny súd posudzuje neformálne. Ak je žalobcom právnická osoba, správna žaloba musí obsahovať všetky náležitosti uvedené v odseku 1 a § 182 ods. 1 .

12. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že podaním zo dňa 07. októbra 2017 sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovanej číslo 39128-3/2017-BA.

13. Krajský súd podanie žalobkyne správne vyhodnotil ako podanie vo veci samej a nepochybil, keď s poukazom na ust. § 59 SSP vyzval žalobkyňu na doplnenie jej neúplného podania, ktoré neobsahovalo všetky zákonné náležitosti žaloby v sociálnych veciach. Nepostupoval však správne, keď podanie žalobkyne po márnom uplynutí lehoty na doplnenie podania odmietol.

14. Žalobkyňa je fyzickou osobou, preto jej žalobu treba posudzovať neformálne (§ 202 ods. 2 veta prvá SSP). Hoci je podanie žalobkyne neúplné, nevykazuje také vady, pre ktoré by nebolo možné pokračovať v konaní a vyžiadať si od žalovanej administratívny spis, týkajúci sa číselne označeného a nezameniteľného rozhodnutia.

15. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd považoval za nesprávny záver krajského súdu, že pre absenciu dátumu vydania napadnutého rozhodnutia, dátumu prevzatia rozhodnutia a pre nepredloženie napadnutého rozhodnutia, bolo potrebné podanie žalobkyne zo dňa 07. októbra 2017 odmietnuť. Nebola totiž splnená zákonná podmienka uvedená v § 59 ods. 3 za bodkočiarkou SSP. Kasačnú sťažnosť žalobkyne vyhodnotil ako dôvodnú, a preto podľa § 462 ods. 1 SSP rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

16. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.