

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/184/2013
Identifikačné číslo spisu:	3012200534
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3012200534.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ L. X., bytom V., 2/ R. X., bytom V., 3/ L. X., bytom V., 4/ R. U., bytom V., 5/ X. K., bytom V., 6/ Y. V., bytom V., 7/ U. B., bytom V., 8/ L. B., bytom V., 9/ W. P., bytom V., žalobcovia právne zastúpení JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Bratislava 821 01, Nezábudková 22, proti žalovanému: Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, Nám. L. Štúra 7/7, Bánovce nad Bebravou, za účasti 1/ Ing. E. V., bytom V., právne zastúpený JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., Advokátom, AK so sídlom Bratislava 821 01, Nezábudková 22, 2/ I. K., bytom V., 3/ V. G., bytom V., 4/ Y. V. a 5/ L. E., obaja bytom V., 6/ W. K., bytom V., 7/ B.N. RENT s.r.o., so sídlom Bánovce nad Bebravou 957 01, Radlinského 11, 8/ C. X., bytom V., 9/ Ing. U. P. a 10/ U. P., obaja bytom V., 11/ Ing. G. G. a 12/ Ing. E. G., obaja bytom V., 13/ Ing. U. U., bytom V., 14/ X. U., bytom F., účastníci v 8/, 9/, 10/, 13/, 14/ rade právne zastúpení JUDr. Petrom Ďurmekom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Radlinského 678/1, Bánovce nad Bebravou, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 14/2008 zo dňa 28. júna 2012, o návrhu účastníka konania I. K. na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/106/2012-60 zo dňa 10. júla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/106/2012-60 zo dňa 10. júla 2013 **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 13S/106/2012-60 zo dňa 10. júla 2013 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali zrušenia rozhodnutia žalovaného (predtým Správy katastra Bardejov) č. 14/2008 zo dňa 28. júna 2012 z dôvodu nezákonnosti. Uvedeným rozhodnutím žalovaný zamietol podľa § 11 ods.8 písm. b/ zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov návrh žalobcov 1/-9/ a I. K., V. G., Y. V., L. E. a W. K. (v súdnom konaní pribratí do konania podľa § 250 ods. 1 O.s.p.), ktorí sa v správnom konaní domáhali potvrdenia nadobudnutia vlastníctva k reálnym pozemkom v katastrálnom území V., ktoré sú v katastri nehnuteľností vedené ako parc. C KN č. 4479/21, č. 4479/22, č. 4479/23, č. 4479/24 a č. 4479/25 a tieto boli vytvorené z pozemno-knižných parciel č. 608/20 a 608/21.

Súd v rozsudku citoval ustanovenie § 1 ods. 1, 2, § 11 ods. 1, 8 a 10 zákona č. 180/1995 Z.z.

V odôvodnení uviedol, že žalobcovia na zasadnutí komisie ROEP dňa 23. novembra 2011 uviedli, že v konaní o návrhu registra obnovennej evidencie pôdy v kat. území V. písomným podaním zo dňa 18. februára 2008 žiadali potvrdiť vlastníctvo vydržaním k pozemkom vedeným v katastri nehnuteľnosti ako parcela C KN č. 4479/21, č. 4479/22, č. 4479/23, č. 4479/24 a č. 4479/25. Toto spresnenie návrhu podali v súlade s dôvodmi uvedenými v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. júla 2011, sp.zn. 6Sžo/242/2010. Žalovaný v súlade so zákonom posudzoval, či žalobcovia splnili podmienky na potvrdenie vlastníctva vydržaním k označeným pozemkom, a preto v ďalšom konaní zabezpečil dôkazy, za ktoré v tomto konaní je potrebné považovať listy vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX kat. úz. V. Z listov vlastníctva jednoznačne vyplýva, že uvedené pozemky sú v celosti vo vlastníctve právnickej osoby (spol. B.N. RENT s.r.o.) a fyzických osôb (C. X., U. P., Ing. U. P., G. G., U. U., X. U.), pričom žiaden z vlastníkov nesúhlasil s návrhom žalobcov. Preto žalovaný správne uzavrel, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na potvrdenie vlastníctva vydržaním v prospech žalobcov podľa § 11 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z., pretože návrh žalobcov sa týkal pozemkov, ktorých vlastníctvo je úplne evidované v katastri nehnuteľností. Z uvedených dôvodov žalovaný rozhodol v súlade so zákonom, keď návrh podľa § 11 ods. 8, písm. b), zák. č. 180/1995 Z.z. zamietol. Pokiaľ žalobcovia žiadali o určenie práva prechodu cez pozemky, ktoré tvoria cestu, a to na základe uzavretých kúpnych zmlúv z roku 1946, súd uvádza, že žalovaný správny orgán nemá právomoc rozhodovať o zriadení vecného bremena. Túto právomoc má len všeobecný súd. Ďalej súd poznamenáva, že neprihliadol na námietku žalobcov o predčasnom rozhodnutí správneho orgánu, ktorý mal vyčkat' na aktualizáciu Územného plánu mesta Bánovce nad Bebravou, pretože potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva pozemku vydržaním podľa § 11 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z. nie je podmienené aktuálnym územným plánom. K písomným podaniam I. K., ktorý bol uznesením z 6. marca 2013, č.k. 13S/106/2012-36 pribratý do konania podľa § 250 ods. 1 O.s.p., súd uvádza, že ani ním uvádzané dôvody nie sú relevantné na nepreukázanie splnenia zákonných podmienok na potvrdenie vlastníctva vydržaním k parc. č. 608/20 a č. 608/21 (v súčasnosti parcely C KN č. 4479/21, č. 4479/22, č. 4479/23, č. 4479/24 a č. 4479/25). Naviac, I. K. sa domáhal určenia práva prechodu cez uvedené pozemky, t.j. zriadenia vecného bremena, o ktorom žalovaný nemá právomoc rozhodovať. Týmto nie je dotknuté právo žalobcov domáhať sa určenia vlastníctva na súde podľa osobitného predpisu (§ 80c O.s.p.).

Účastník konania I. K. podaním osobne doručeným Krajskému súdu v Trenčíne dňa 27. augusta 2013 a podaním doručeným Krajskému súdu v Trenčíne dňa 23. októbra 2013 (na základe výzvy súdu) požiadal o opravu, resp. doplnenie odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/106/2012-60 zo dňa 10. júla 2013. Výslovne uviedol, že uvedené podania nie sú odvolania voči rozsudku krajského súdu.

V podaní uviedol, kto podal návrh, akej veci sa návrh týkal, čo žalobcovia navrhovali a zloženie senátu krajského súdu, ktorý vo veci rozhodoval.

Navrhol, aby súd doplnil do rozsudku meno účastníčky konania pani R. V. Žiadal ďalej opraviť orientačné číslo pri mene W. P. ako i nepresnosti: V. G. na základe plnej moci zastupoval v konaniach pred správnymi orgánmi svoju dcéru W. P., to znamená, že pán V. G. nemal byť v rozsudku uvádzaný. Taktiež žiadal upraviť v rozsudku súpisné čísla u pribratých účastníkov Y. V. a L. E. a dopísať U. Y. vlastníka 1 na parcele č. 608/19, staré parcelné číslo, nové parcelné číslo záhrady č. 4413.

Ďalej v podaní uvádzal veci týkajúce sa skutkového stavu, ako vo veci rozhodol správny orgán a krajský súd. Poukázal na to, že v rámci konania ROEP-u požadoval zapísanie vecného bremena cesty, čo je uvedené v písomnej námietke zo dňa 15. februára 2008 prevzatej Správou katastra Bánovce nad Bebravou 18. februára 2008. Podľa jeho názoru je potrebné, aby správne orgány vec riešili podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

Podľa § 8 písm. e/ zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy sa zrušujú správy katastra.

Podľa § 9 ods. 3 citovaného zákona pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia v sídle kraja, obvodného pozemkového úradu v sídle kraja, obvodného lesného úradu v sídle kraja, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v sídla kraja a správy katastra v sídle kraja ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad v sídle kraja.

Z uvedeného dôvodu je ako žalovaný správny orgán označený Okresný úrad Bánovce nad Bebravou.

Podľa § 165 ods. 1 O.s.p. pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona súd prvého stupňa rozhodne o návrhu na opravu do 30 dní od jeho podania. Ak súd prvého stupňa nevyhoví návrhu, predloží vec do 30 dní od podania návrhu odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne do 60 dní od predloženia veci.

V uvedenej právnej veci Najvyšší súd SR, ako súd odvolací, udáva, že účastník konania I. K. vo svojom podaní, ktoré charakterizoval ako návrh na opravu nepresností, resp. doplnenie rozsudku, neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa nemá podklad v zistení skutkového stavu, čo je základnou podmienkou postupu podľa ustanovenia § 165 ods. 1, 2 O.s.p..

Z uvedených dôvodov odvolací súd návrhu na opravu odôvodnenia rozsudku nevyhoví.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.