

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/381/2015
Identifikačné číslo spisu:	5113216021
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5113216021.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky J. Q., bytom S., proti odporcovi D. B., bytom S., o určenie otcovstva a rodičovských práv k maloletému A. Q., narodenému XX. augusta XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpený Úradom práce a sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, v štádiu rozhodovania o poplatkovej povinnosti vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18 C 148/2013, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. júla 2014 sp. zn. 7 Co 413/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina uznesením z 5. februára 2014 č. k. 18 C 148/2013 - 65 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania o určenie otcovstva v sume 66,- Eur. Rozhodol tak z dôvodu, že navrhovateľka bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Konanie o určenie otcovstva bolo zastavené z dôvodu, že odporca vyhlásil, že je otcom dieťaťa. O súdnom poplatku rozhodol v zmysle § 2 ods. 2, prvej vety zákona č. 71/1992 Zb.

Krajský súd v Žiline uznesením z 30. júla 2014 sp. zn. 7 Co 413/2014 uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné

odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

U obsahu spisu je preukázané, že odporca vo svojom odvolaní požiadal o ustanovenie advokáta. Zároveň oznámil, že nesúhlasí aby bol odkázaný na Centrum právnej pomoci. Súd prvého stupňa poučil dovolateľa o tom, že musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a v súlade s tým ho vyzval a zároveň poučil a odkázal na Centrum právnej pomoci, aby v lehote 15 dní predložil súdu písomné potvrdenie, že sa kontaktoval s centrom v danej veci so žiadosťou o ustanovenie advokáta (č. l. 114). Odporca listom z 27. októbra 2014, doručenému súdu 6. novembra 2014 (č. l. 117) opakovane oznámil, že žiada o ustanovenie advokáta a nie aby ho súd odkazoval na Centrum právnej pomoci. Následne súd uznesením z 13. novembra 2014 č. k. 18 C 148/2013 - 119 vyzval odporcu na odstránenie väd dovolania, okrem iného aby si zvolil pre dovolacie konanie advokáta a doručil súdu 2 plnomocenstvo oprávňujúce na jeho zastupovanie advokátom alebo právnickou osobou zriadenou na výkon advokátskej činnosti na jeho zastupovanie pred dovolacím súdom. Zároveň bol poučený podľa § 30 O. s. p. o možnosti obrátiť sa so žiadosťou na Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie, ako aj bol poučený o tom, že ak vady neodstráni, dovolací súd konanie o dovolaní zastaví. Odporca listom z 22. novembra 2014, doručeného súdu 27. novembra 2014 súdu oznámil aby mu ustanovil advokáta súd (č. l. 126). Odporca napriek poskytnutému poučeniu nepredložil súdu ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nedostatok zastúpenia dovolateľa zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je síce odstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaní odporcu zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

V dovolacom konaní vzniklo odporcovi právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.), dovolací súd mu však náhradu trov tohto konania nepriznal, nakoľko návrh v tomto smere (§ 151 ods. 1 O. s. p.) nepodal (zjavne z dôvodu, že mu žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.