

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Nc/6/2024
Identifikačné číslo spisu:	6723201873
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6723201873.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. V. W., J., E.. V. XX, proti žalovaným 1/ JUDr. Jozefovi Ďuricovi, exekútorský úrad Zvolen, Borovianska 2564/17, IČO: 37 822 314, 2/ Mgr. Milanovi Somíkovi a Mgr. Jurajovi Gallovi, exekútorský úrad Martin, Jilemnického 12, IČO: 35 662 794, 3/ Bytové družstvo Petržalka, Bratislava, Budatínska 1, IČO: 00 169 765 a 4/ Q. Z., O., P. XXXX/X, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/34/2023-101 zo dňa 16. mája 2024, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 14Co/61/2024, takto

rozhodol:

Konanie o námietke zaujatosti z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) vo veci vedenej týmto súdom pod sp. zn. 14C/34/2023 uznesením z 31. júla 2023 podanie žalobcu odmietol s odkazom na § 129 ods. 1 až 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 4. decembra 2023 sp. zn. 14Co/122/2023 uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. januára 2024.

2. Dňa 9. januára 2024 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie, ktorým žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici, a to voči JUDr. Anne Snopčokovej, JUDr. Jánovi Auxtovi a JUDr. Eve Dzúrikovej (teda senátu, ktorý rozhodoval o jeho odvolaní), ktorú bližšie zdôvodnil a žiadal, aby o nej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „nadriadený súd“).

3. Najvyšší súd o tejto námietke zaujatosti rozhodol uznesením sp. zn. 6Nc/2/2024 tak, že konanie o námietke zaujatosti s poukazom na § 161 ods. 1 a 2 CSP zastavil.

4. Následne Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 14C/34/2023-101 zo dňa 16. mája 2024 uložil

žalobcovi povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti predmetného uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti zo dňa 9. januára 2024. Sťažnosť žalobcu proti predmetnému uzneseniu Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 14C/34/2023-110 z 9. júla 2024 zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 7. októbra 2024 sp. zn. 14Co/61/2024 odvolanie žalobcu v súlade s § 386 písm. c) CSP odmietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21. októbra 2024.

5. Dňa 28. októbra 2024 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie, ktorým žalobca vznesol námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici, a to voči JUDr. Anne Snopčokovej a JUDr. Eve Dzúrikovej (teda členkám senátu, ktorý rozhodoval o jeho odvolaní) a žiadal, aby najvyšší súd namietané sudkyne vylúčil z rozhodovania veci. Sudkyne JUDr. Anna Snopčoková a JUDr. Eve Dzúriková sa k podanej námietke zaujatosti vyjadrili.

6. Najvyšší súd ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 54 ods. 2 CSP) skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie posúdenia opodstatnenosti tvrdenej možnosti vzniku pochybností o nezaujatosti namietaných sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

7. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

8. Právo každého na nezávislý a nestranný súd, zakotvené v článku 36 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (príloha oznámenia FMZV ČSFR č. 209/1992 Zb.), je integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces.

9. V danej veci je nepochybné, že vec bola právoplatne skončená už uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 4. decembra 2023 sp. zn. 14Co/122/2023, pričom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nebol podaný mimoriadny opravný prostriedok. Žalobca námietku zaujatosti podal v nadväznosti na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/61/2024 zo dňa 7. októbra 2024, ktorým bolo odmietnuté jeho odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie sp. zn. 14C/34/2023-110 zo dňa 16. mája 2024.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Z citovaného ustanovenia § 49 ods. 1 vyplýva, že rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcov príslušného súdu možno iba v štádiu aktuálneho prejednávania sporu, teda pred vydaním rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (porov. napr. uznesenie najvyššieho súdu zo 16. mája 2018 sp. zn. 2Nc/4/2018).

13. Podľa právnej vety vyplývajúcej z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. marca 2024, sp. zn. 6Nc/2/2024, ktorá bola na zasadnutí občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu konaného dňa 27.11.2024 prijatá na uverejnenie v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, je účelom námietky zaujatosti vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci/sporu. Zaujatosť sudcu je z pohľadu rozhodovania o jeho vylúčení právne významná len dovtedy, kým nerozhodne. Neskôr môže byť rozhodnutie vylúčeným sudcom odvolacím dôvodom (§ 365 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku) alebo dovolacím dôvodom (§ 420 písm. e) Civilného sporového poriadku).

14. Námietka zaujatosti uplatnená až po rozhodnutí namietaného sudcu nemôže byť podkladom k tomu, aby sa o jeho vylúčení rozhodovalo.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky konania, preto podľa § 161 ods. 2 CSP konanie o vylúčení namietaných sudcov zastavil.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.