

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: L., J., IČO: X., o konečnej správe, na odvolanie veriteľa: S., C., X., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4 K 45/1999-222 zo dňa 29. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4 K 45/1999-222 zo dňa 29. februára 2008 **p o t v r d u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd schválil konečnú správu s vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkov správcu s úpravou tak, že odmena správcu konkurznej podstaty činí 716 328 Sk, výťažok pre oddeleného veriteľa 24+33+41+59+68+81 – S., B. činí 72 423 Sk.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením zo dňa 31.3.1999 č. k. 4 K 45/1999-8 súd vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil J.. Správca konkurznej podstaty predložil súdu dňa 10.9.2007 konečnú správu o speňažení a správe majetku a o vyúčtovaní odmeny a hotových výdavkov správcu konkurznej podstaty, ktorá bola od 11.10.2007 do 29.10.2007 vyvesená na úradnej tabuli súdu. Námietky proti konečnej správe v zákonnej lehote dňa 25.10.2007 podal veriteľ č. 24+33+41+59+68+81 – S., B.. Namietal, že správca konkurznej podstaty pri výpočte odmeny vychádzal z nesprávneho základu pre výpočet odmeny, pretože neodpočítal sumu 116 210 Sk, ktorá mala byť odpočítaná ako náklad proti podstate zo speňaženia majetku v exekúcii a pohľadávok proti podstate. Namietal tiež výšku nákladov proti podstate, spočívajúcich v spotrebe elektrickej energie, plynu, nákladov na vodné a stočné, poplatky a služby, ochranu objektov, ekonomické poradenstvo a účtovníctvo a archivácia a triedenie písomností. K podaným námietkam správca konkurznej podstaty predložil dňa 5.2.2008 stanovisko s rozsiahlymi prílohami. Súd po preskúmaní listinných materiálov na pojednávaní dospel k záveru, že je možné z nich vyvodiť opodstatnenosť výdavkov správcu proti podstate, ktoré boli namietané. Správca konkurznej podstaty sa na pojednávaní stotožnil s námietkami veriteľa S., týkajúcich sa výšky výpočtu jeho odmeny. Navrhol, aby súd znížil základ pre výpočet odmeny o sumu 116 210 Sk a takto získanú sumu použil na úhradu výťažku pre oddeleného veriteľa S., B.. S takýmto postupom sa stotožnil štatutárny zástupca úpadcu a aj štatutár veriteľa č. 27 – J., ktorý je zároveň aj členom veriteľského výboru.

Po prehodnotení návrhu správcu konkurznej podstaty súd dospel k záveru, že v tomto bode námietok, týkajúcich sa odmeny správcu konkurznej podstaty, je možné vyhovieť namietateľovi v súlade s navrhovaným postupom správcu. Za týchto okolností súd znížil základ pre odmenu správcu o sumu 116 210 Sk, čo v konečnom dôsledku pri výpočte percentuálnej sadzby odmeny 10 % činí sumu 11 621 Sk, o ktorú súd správcovi znížil odmenu. Takto získanú finančnú čiastku navýšil v prospech oddeleného veriteľa S. s tým, že s takýmto postupom súhlasil ďalší oddelený veriteľ č. 27 – J.. Takáto úprava konečnej správy nemá žiadny vplyv na postavenie a prípadné uspokojovanie ostatných konkurzných veriteľov.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ S., B.. Namietal, že ani upravená výška odmeny nie je v súlade s ust. § 29 Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKV) a ust. § 6 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Pri výpočte základu odmeny správcu konkurznej podstaty od sumy získanej z inej činnosti správcu neodpočítal pohľadávky proti podstate, preto je základ nesprávny. Vytýkal súdu prvého stupňa, že v uznesení o schválení konečnej správy sa nevysporiadal so všetkými námietkami konkurzného veriteľa a nesprávne aplikoval vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a nezdôvodnil, prečo neboli zo základu odpočítané pohľadávky proti podstate. Odmena správcu konkurznej podstaty mala byť len vo výške 453 841 Sk a nie 716 328 Sk a z rozdielu sumy vyčlenenej na odmenu správcu majú byť uspokojené predovšetkým pohľadávky oddelených konkurzných veriteľov. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa preveril oprávnenosť účtovania pohľadávok proti podstate a určil správcovi konkurznej podstaty správnu výšku odmeny v zmysle § 6 vyhl. č. 493/1991 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal odvolanie veriteľa S., B. podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil. Zistil, že v predmetnom prípade návrh na vyhlásenie konkurzu bol doručený súdu 10.3.1999, konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4 K 45/1999-8 zo dňa 31.3.1999 a prieskumné pojednávanie sa konalo dňa 15.6.2000. Predmetné konkurzné konanie sa riadi Zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom od 1.2.1998. Odmena správcu konkurznej podstaty sa určuje podľa § 6 písm. a/ a § 7 ods. 1 vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení vyhl. č. 358/1996 Z. z. a vyhl. č. 21/1998 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní.

Podľa § 6 písm. a/ vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu.

Podľa § 7 ods. 1 citovanej vyhlášky, konkurzná odmena je 10 % zo sumy uvedenej v § 6 písm. a/, najmenej však 50 000 Sk.

Z konečnej správy predloženej správcom konkurznej podstaty vyplýva, že správca speňažil všetok majetok zahrnutý do podstaty, a to v celkovej výške 4 538 414 Sk. Pri výkone správcu bola získaná suma 2 741 077,02 Sk. Po spočítaní oboch súm základ pre určenie odmeny správcu je 7 279 491,02 Sk, z toho 10 % činí sumu 727 949,10 Sk.

Konečná správa bola prejednaná na pojednávaní konanom dňa 29.2.2008, na ktoré sa veriteľ S. nedostavil, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na námietky veriteľa S., B., správca konkurznej podstaty uznal možnosť odpočítať čiastku 116 210 Sk (táto suma predstavuje speňaženie majetku v exekúcii a pohľadávok proti podstate) zo základu pre výpočet odmeny a navrhol, aby takto znížená suma pri 10 % výpočtovom základe vo výške 11 621 Sk bola použitá v prospech veriteľa S. pri oddelenom uspokojovaní hnutelných vecí tak, ako je uvedené v konečnej správe s tým, že výška uspokojenej pohľadávky, ktorá bola pôvodne u tohto veriteľa 60 802 Sk, bude činiť sumu 72 423 Sk a odmena správcu konkurznej podstaty bude znížená na sumu 716 328 Sk. Takto navrhnutú konečnú správu s úpravami navrhol schváliť úpadca i veriteľ č. 27 – J..

Rozhodnutie krajského súdu o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a náhrady hotových výdavkov správcu je správne. Správca konkurznej podstaty speňažil majetok zahrnutý do podstaty v celkovej výške 4 538 414 Sk, príjmy z inej činnosti správcu predstavujú sumu 2 741 077,02 Sk. Po odpočítaní sumy 116 210 Sk, teda spolu 7 163 281,20 Sk, z toho 10 % = 716 328 Sk, ktorá suma tvorí odmenu správcu konkurznej podstaty.

Odvolací súd je toho názoru, že súd prvého stupňa sa vysporiadal so všetkými námietkami konkurzného veriteľa (vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 29.2.2008) a správne aplikoval príslušné ustanovenia vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Odvolateľ vo svojom odvolaní nesprávne interpretuje vyhlášku č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov vzhľadom na to, že § 6 písm. a/ tejto vyhlášky v platnom znení neprikazuje od príjmov získaných správcou konkurznej podstaty inou činnosťou ako speňažením, odpočítať sumu zahŕňajúcu hodnoty pohľadávok proti podstate. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. júna 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: