

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R.. L. Z.**, bytom S. X., T., zastúpeného JUDr. P. H., advokátom so sídlom B. X., B., proti žalovanému: **Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch**, so sídlom Škultétyho 1577/8, Topoľčany, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 1. apríla 2009, č.k. 30S/46/2007-80, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 1. apríla 2009, č.k. 30S/46/2007-80, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 1. apríla 2009, č.k. 30S/46/2007-80 zamietol návrh žalobcu z 12. marca 2009 na doplnenie rozsudku Krajského súdu v Nitre z 27. januára 2009, č.k. 30S/46/2007-68 o výrok, ktorým by zrušil aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č.j. A/2006/20585, č.z. A/2007/013473 zo 6. februára 2007 a na vydanie opravného uznesenia v časti týkajúcej sa trov konania z dôvodu, že podľa názoru krajského súdu je na úvahe súdu v zmysle § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), aby podľa okolností prípadu po preskúmaní rozhodnutia a postupu správnych orgánov z dôvodov uvedených v tomto ustanovení rozhodol o zrušení preskúmaného rozhodnutia a prípadne aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a ďalej výšku priznanej náhrady trov konania napadol právny

zástupca žalobcu už v odvolaní z 12. marca 2009 proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 27. januára 2009, č.k. 30S/46/2007-68, pričom o nej Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením č.k. 8Sžo/199/2009-90 zo dňa 3. decembra 2009.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zmenil tak, že odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Opakovane žiadal, aby bol výrok rozsudku krajského súdu doplnený aj o zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, nakoľko krajský súd vôbec neuviedol, akými právnymi názormi sa riadil a na základe čoho dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zrušenie aj rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa.

Podľa jeho názoru, ak je rozhodnutie správneho orgánu zmätočné a pre nezrozumiteľnosť nepreskúmateľné, potom je to dôvod na jeho zrušenie, a to tak pokiaľ ide o rozhodnutie prvostupňového ako aj druhostupňového správneho orgánu.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250ja v spojení a § 246c O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu vyhovieť nemožno.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ods. 2 doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 246c ods. 1 pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250j ods. 3 súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že Krajský súd v Nitre rozsudkom z 27. januára 2009, č.k. 30S/46/2007-68 podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného z 23. apríla 2007, č.j. A/2006/20585, č.z. A/2007/036147, nakoľko žalovaný správny orgán nepredložil kompletný administratívny spis a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal právo na ich čiastočnú náhradu.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu, v časti výroku o náhrade trov konania, podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením č.k. 8Sžo/199/2009-90 zo dňa 3. decembra 2009.

Preto Krajský súd v Nitre napadnutým rozhodnutím rozhodol správne, keď zamietol návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia týkajúceho sa priznania náhrady trov konania, nakoľko v danom prípade nemohlo ísť o opravu rozsudku, keďže nešlo o opravu zrejmej nesprávnosti, ako sa mylne domnieva právny zástupca žalobcu, ale o riadne odvolanie, ktoré však už žalobca proti vyššie uvedenému rozsudku podal.

Pokiaľ išlo o zamietnutie žiadosti na vydanie doplňujúceho rozsudku, aj v tomto prípade sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s názorom krajského súdu uvedenom v napadnutom uznesení a na zdôraznenie jeho správnosti považuje za vhodné doplniť len to, že v § 166 O.s.p. je taxatívne vymedzené, v ktorých prípadoch je možné doplniť rozsudok, pričom v danom prípade nešlo o takéto dôvody.

Navyše, ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti O.s.p. sa podľa § 246c O.s.p. použijú pre konania podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. len v prípade, ak ide o riešenie otázok, ktoré nie sú upravené v tejto časti a aj to len primerane.

Predmetná otázka je však riešená v ustanovení § 250j ods. 3 O.s.p., z ktorého jednoznačne vyplýva možnosť – nie povinnosť súdu zrušiť aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v prípade, ak súd podľa okolností prípadu dospeje k záveru, že takýto postup je vhodný, pričom v danom prípade nie je viazaný dôvodmi žaloby.

Súd nie je povinný samostatne odôvodňovať, prečo dospel k záveru zrušiť, resp. nezrušiť aj rozhodnutie prvostupňového orgánu, nakoľko táto skutočnosť vždy vyplýva zo skutkových okolností konkrétneho prípadu.

Nesprávne preto požadoval žalobca vydanie doplňujúceho rozsudku v tom smere, že vo výroku rozsudku malo byť uvedené aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č.j. A/2006/20585, č.z. A/2007/013473 zo dňa 6. februára 2007.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že skutočnosti, ktorými žalobca v odvolaní spochybňuje predmetné uznesenie krajského súdu, neboli zistené v odvolacom konaní. Tieto boli totožné s námietkami, ktoré žalobca namietal už v prvostupňovom konaní a s ich obsahom sa krajský súd riadne vysporiadal.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu nevyhovел a uznesenie Krajského súdu v Nitre podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislave 10. marca 2011

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská