

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti odporkyni **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o **náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 9 C 111/2012, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. januára 2014 sp. zn. 9 Co 651/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Ružomberok (ďalej len okresný súd) uznesením sp. zn. 9 C 111/2012-127 zo 7. novembra 2013 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie v sume 20 €.

Krajský súd v Žiline (ďalej len krajský súd) uznesením sp. zn. 9 Co 651/2013 z 30. januára 2014 potvrdil uznesenie okresného súdu ako vecne správne.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ.

Keďže dovolanie nebolo podpísané navrhovateľom, okresný súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľov aby v lehote do 10 dní odstránil vady podaného dovolania. Právny zástupca navrhovateľa na výzvu okresného súdu napriek tomu, že ju riadne dňa 13.10.2014 prevzal, do dnešného dňa nereagoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal či toto podanie má všetky náležitosti, ktorá má dovolanie obsahovať.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť ... kto toto dovolanie robí, ktorej veci sa týka a musí byť podpísané a datované.

Po zistení, že právny zástupca navrhovateľa ani po výzve okresného súdu vady neodstránil a v stanovenej lehote nezabezpečil aby dovolanie bolo navrhovateľom podpísané,

najvyšší súd postupom podľa § 243c O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. dovolanie navrhovateľov odmietol, pretože podané dovolanie nemá zákonom stanovené náležitosti.

V dovolacom konaní má právo na náhradu trov konania odporkyňa, ktorej trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnila a preto najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. jej nepriznal náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. mája 2015**

**JUDr. Eubor Š e b o, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová