

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/117/2017
Identifikačné číslo spisu:	1112229400
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1112229400.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L. P., bývajúceho v C., C., proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie 18 569,90 € s prisl., vedenom na Okresnom súde Bratislava pod I pod sp. zn. 9C/165/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5NcC/48/2016 z 19. júla 2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) ako súd nadriadený podľa ust. § 54 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) uznesením č. k. 5NcC/48/2016-86 z 19. júla 2016 rozhodol o námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom tak, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“), JUDr. Viera Hadrbulcová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodnutia veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 9C/165/2012.

2. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca (ďalej v texte aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré odôvodnil poukazom na ust. § 420 písm. f/ C. s. p. Uviedol, že „súd odignoroval a nerešpektoval základné princípy C. s. p. o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní účastníkov konania, ktoré sa začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a 2 C. s. p.), ako aj základné princípy C. s. p. o potrebe ústavne konformného a eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 C. s. p.)“. V uvedenej súvislosti dovolateľ v dovolaní uviedol, že krajský súd pochybil, keď ho neoboznámil s obsahom vyjadrenia zákonnej sudkyne JUDr. Viery Hadrbulcovej k ním uplatnenej námietke zaujatosti, v dôsledku čoho nebol v zmysle argumentácie dovolateľa zachovaný princíp spravodlivej rovnováhy, čo malo za následok, že mu bola odňatá možnosť konať pre súdom (poznámka dovolacieho súdu: pokiaľ žalobca podal dovolanie podľa ust. § 420 písm. f) C. s. p., správne mal uviesť, že „súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces“). V nadväznosti na uvedené dovolateľ navrhol, aby dovolací súd dovolaním napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaná sa k dovolaniu žalobcu nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a naň oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.), ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým je možné napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

6. Keďže uznesenie krajského súdu, ktorým rozhodol o námietke zaujatosti je jeho rozhodnutím ako súdu nadriadeného (§ 54 ods. 2 C. s. p.) a nie ako súdu odvolacieho, je dovolanie proti nemu vylúčené (§ 419 C. s. p. a contrario).

7. Na základe uvedeného dovolací súd dovolanie žalobcu podľa ust. § 447 písm. c/ C. s. p. (ako dovolanie podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné) odmietol.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože jej v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.