

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/22/2020
Identifikačné číslo spisu: 2612209868
Dátum vydania rozhodnutia: 02.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2612209868.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18C/20/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 7. septembra 2016 č. k. 24Co/757/2015, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo 7. septembra 2016 č. k. 24Co/757/2015, potvrdil v druhom výroku odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Trnava z 18. júna 2015 č. k. 18C/20/2013-77, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20 eur.

2. Proti druhému výroku rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Prípustnosť dovolania odôvodnil tým, že v konaní došlo k vade podľa § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas riadne zastúpený dovolateľ (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 419 CSP).

4. Dovolateľ odôvodnil prípustnosť dovolania tým, že v konaní došlo k vade podľa § 420 písm. f/ CSP.

5. Podľa § 420 písm. f/ CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo

veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Prípustnosť dovolania v zmysle ustanovenia § 420 CSP prichádza do úvahy v prípade, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí a súčasne je konanie, v ktorom bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vydané, postihnuté niektorou z väd vymenovaných v písm. a/ až f/ citovaného ustanovenia.

7. V prejednávanej veci je dovolaním napadnuté potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu o uložení poplatkovej povinnosti za odvolanie proti rozsudku. Nejde teda o meritórne rozhodnutie a ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Prípustnosť dovolania podľa § 420 CSP preto vyvodit' nemožno.

8. Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože žalovanému v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli. (viď judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.