

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/15/2016
Identifikačné číslo spisu:	1009200193
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1009200193.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1. Urbárska spoločnosť v Nitrianskych Hrnčiarovciach, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Agátová 24, Nitrianske Hrnčiarovce, 2. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, I., 3. J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 34, I. K., 4. O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, I., 5. V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, I. K., 6. O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, I. Hrnčiarovce, 7. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, I. K., 8. N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, I. K., 9. W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 9, I. K., XX. J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 9. I. K., 11. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, I. K., 12. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, I. Hrnčiarovce, 13. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, I. K., 14. R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, I. K., 15. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, I. K., XX.K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 8, I. K., 17.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 7, I., 18. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, I. K., XX.G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, I. K., 20.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 7, I. K., 21.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, I. K., 22.Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 2, I. K., 23.Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 6, I. K., 24.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 2, I., 25.B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.- T. XXX, 26.K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, 27.L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, I. K., 28.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, I. K., 29. Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, I. K., 30. J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, I. K., 31. W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 3, I. K., 32. O. H., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, I. K., 33. Y. J., nar. X.XX.XXXX, bytom W. 7, I. K., 34. F. J., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, I. K., 35. R. J., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX, I. K., 36. L. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, I., žalobcovia v konaní zastúpení JUDr. Jozefom Krupom, Nezvalova 40, Bratislava, proti žalovanému V. F. L., správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Pohraniciach, 951 02 Pohranice, IČO: 00 198 650, o vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu konkurznej podstaty, o odvolaní právneho zástupcu žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Cbi/1/2009 - 733 z 21. apríla 2016 o uložení poriadkovej pokuty JUDr. Jozefovi Krupovi, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 21. apríla 2016 č.k. 10Cbi/1/2009 - 733 sa z r u š u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 10 Cbi/1/2009 - 733 z 21. apríla 2016, uložil právnenému zástupcovi žalobcov JUDr. Jozefovi Krupovi poriadkovú pokutu vo výške 200,- eur. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že predmetom konania je vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v Pohraničiach. Súd na informatívnom výsluchu konanom 16.12.2015 vyzval právneho zástupcu žalobcov na aktualizáciu zoznamu podielových spoluvlastníkov nehnuteľností tak, aby právny zástupca zároveň zachoval a uvádzal označenie účastníka konania na strane žalobcu podľa poradového čísla uvedeného v žalobe a aby uviedol spresnenie návrhov na rozšírenie okruhu účastníkov konania na strane žalobcov z dôvodu právneho nástupníctva. Ďalej bolo právnenému zástupcovi žalobcov uložené, aby pre prípad úmrtia niektorého z účastníkov predložil rozhodnutia o dedičskom konaní za účelom osvedčenia nástupníctva v konaní. Za účelom splnenia povinnosti súd odovzdal právnenému zástupcovi menoslov žalobcov podľa žaloby s tým, že tento zoznam spracuje a predloží ho súdu v lehote do 31.1.2016. Napriek tomu, že samotný právny zástupca dobu splnenia povinnosti navrhol, uloženú lehotu nedodrжал. Na základe urgencie zo dňa 17.3.2016, ktorou súd prvého stupňa vyzval právneho zástupcu na strane žalobcov na splnenie povinnosti v lehote 20 dní, doručil právny zástupca žalobcu dňa 8.4.2016 podanie, ktoré nespĺňalo požiadavky kladené súdom. Takýto postup súd prvého stupňa vyhodnotil ako marenie uplatnenia základného práva iných účastníkov konania tým, že právny zástupca nepredložil podklad s upraveným označením účastníkov konania a nespĺnil úkon uložený mu pri informatívnom výsluchu, a na základe toho mu súd podľa § 53 ods. 1 O.s.p. uložil poriadkovú pokutu 200,- eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie právny zástupca na strane žalobcov a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. V odvolaní uviedol, že ospravedlnenie a žiadosť o predĺženie lehoty vykonal telefonickým dohovorom s asistentkou súdu. Odvolateľ si nie je vedomý, že by svojím konaním mohol mariť uplatnenie základného práva účastníka konania a ani nesťažuje postup konania v danej veci. Podľa odvolateľa napadnuté uznesenie je rozhodnutím, ktorým sa ukladá určitá povinnosť a musí mať náležité odôvodnenie vo vzťahu k povinnému tak, aby bolo možné preskúmať jeho vecnú správnosť. Odvolateľ síce nespĺnil povinnosť v lehote určenej na informatívnom výsluchu, avšak bez poučenia, ktoré by malo byť obsiahnuté v zápisnici a teda mu za porušenie nedostatočne formulovanej povinnosti nemožno uložiť pokutu. Poukázal na dlhotrvajúci spor a na to, že doposiaľ vždy reagoval na výzvy súdu a nespôsobil svojím pričinením prieťahy v konaní. Žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 a § 214 ods. 2 O. s. p. v medziach dôvodoch odvolania a bez pojednávania a dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre zrušenie napadnutého uznesenia.

Ustanovenie § 53 ods. 1 OSP upravuje postih účastníka konania alebo inej osoby sankciou, ak svojím konaním alebo nečinnosťou hrubo sťažuje postup konania. Pojem "sťažuje" predpokladá určitý trváci alebo dlhšie trvajúci stav. Poriadková pokuta je krajným opatrením, ktorú možno uložiť najmä vtedy, ak upozornenie, prípadne iné miernejšie prostriedky nevedli k náprave. Možno ju ukladať aj opätovne, ak predchádzajúcou pokutou sa nedosiahol požadovaný výsledok. Podľa obsahu spisu odvolateľovi doposiaľ nebola súdom prvého stupňa vytýkaná nečinnosť v zastupovaní. Nevyplyva to ani z odôvodnenia rozhodnutia. Jediným dôvodom pre uloženie pokuty bola skutočnosť, že právny zástupca žalobcov v stanovenej lehote nezaujal stanovisko resp. nedoručil označenie účastníkov podľa predstáv konajúceho súdu, čo malo spôsobiť marenie základného práva iného účastníka.

V súvislosti s uložením pokuty za marenie uplatnenia základného práva iného účastníka treba zdôrazniť, že všeobecný súd nerozhoduje o ochrane základného práva účastníka (táto právomoc patrí Ústavnému súdu podľa čl. 127 ústavy), ale len o tom, že iný účastník, subjekt konania alebo tretia osoba marí jeho uplatnenie. Marením treba rozumieť úkony alebo opomenutia, či inú nečinnosť, ktoré zasahujú do niektorého základného práva procesného charakteru prostredníctvom neplnenia procesných povinností uložených zákonom alebo súdnym rozhodnutím, hoci procedurálneho charakteru, alebo aj zneužívaním (nadužívaním) procesných oprávnení vyplývajúcich formálne z Občianskeho súdneho poriadku alebo z iného zákona. Nemožno za marenie uplatnenia práva iného účastníka považovať to, že zástupca žalobcu určitým spôsobom označí alebo neoznačí okruh subjektov, ktorých v konaní zastupuje, je úlohou súdu

ustáliť z doložených plných mocí a označení účastníkov samotných, kto je účastníkom konania, kto splnil podmienky riadneho zastúpenia, u ktorého označeného subjektu sú prípadne dané podmienky na pripustenie zmeny účastníka podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p. resp. či sa vyskytli neodstrániteľné podmienky konania s príslušnými procesnými následkami. Až následne súd rozhodne, kto vo veci má aktívnu vecnú legitímáciu, pokiaľ skúma podmienky konania na strane žalobcov, čo sa prejaví v meritórnom rozhodnutí.

Všeobecne sa zákonným predpokladom na uloženie poriadkovej pokuty, a to pre záver o hrubom sťažení postupu konania, rozumie najmä neustanovenie sa na súd bez primeraného dôvodu, neposlúchnutie príkazu súdu, ktorý je v súlade s účelom konania a s potrebou riadne pripraviť prejednanie a rozhodnutie veci, rušenie poriadku pri akomkoľvek úkone súdu vo veci samej, najmä pri pojednávaní, ale aj pri konaní súdu, ktoré nie je pojednávaním, alebo urobenie hrubo urážlivého podania. Žiaden z takýchto predpokladov pre uloženie opatrenia nebol v konaní osvedčený.

Odvolací súd uloženie poriadkovej pokuty právnomu zástupcovi žalobcov považuje za nedôvodné, a to predovšetkým s poukazom na procesnú zásadu, podľa ktorej si každý z účastníkov nesie zodpovednosť za výsledok sporu a nie je úlohou súdu posudzovať správnosť alebo nesprávnosť označenia účastníkov, posúdenie aktívnej legitímácie aj s ohľadom na povinnosť tvrdenia sa prejaví až v meritórnom rozhodnutí. Splnenie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti nemožno vynucovať ukladaním poriadkových opatrení.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil, keďže neexistovali dôvody na vydanie poriadkového opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.