

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/4/2023
Identifikačné číslo spisu:	5821201104
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5821201104.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D. A., narodeného XX. J. XXXX, N., E. XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Dopita ADVOKÁT, s. r. o., Bratislava, Vázovova 6838/9B, proti žalovanému J. H., narodenému XX. D. XXXX, Q. XXXX, právne zastúpenému advokátskou kanceláriou AK JUDr. Repáš & partneri, s. r. o., Martin, M. R. Štefánika 25, IČO: 50 711 776, o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5C/36/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 09. novembra 2022, sp. zn. 7Co/139/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 08. marca 2022 č. k. 5C/36/2021-67, ktorým zamietol žalobu žalobcu na určenie neplatnosti odstúpenia žalovaného z 05. januára 2021 od kúpnej zmluvy z 25. júla 2018, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva žalovaného ako predávajúceho na žalobcu ako kupujúceho k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. N., zapísaných na LV č. XXXX, a to pozemku KN-C parc. č. 11377/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 184 m², KN-C parc. č. 11377/3 - záhrady o výmere 494 m², KN-C parc. č. 11377/4 - ostatná plocha o výmere 124 m² (výrok I.). Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 29. januára 2023 dovolanie, ktorého prípustnosť a opodstatnenosť vyvodzoval z ustanovení § 420 písm. f) CSP, § 421 ods. 1 písm. a) a c) CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“, resp. „dovolačí súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene. K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza:

4. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 121 ods. 3, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu bolo právnenému zástupcovi žalobcu v odvolacom konaní (advokátskej kancelárii KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s. r. o.) doručené elektronicky dňa 23. novembra 2022 (č. l. 131 spisu). Týmto dňom nadobudol právoplatnosť rozsudok Krajského súdu v Žiline z 09. novembra 2022, sp. zn. 7Co/139/2022 i rozsudok Okresného súdu Námestovo z 08. marca 2022 č. k. 5C/36/2021-67. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 23. januára 2023 (pondelok). Dovolanie bolo podané elektronicky dňa 29. januára 2023. V spore nebolo vydané opravné uznesenie, a preto nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP.

8. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu v súlade s § 447 písm. a) CSP, ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutých rozhodnutí neposudzoval.

9. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.