

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **O.-F., s. r. o., Z.**, IČO: X. **o prihláške na zaplatenie 187 214,- € (5 640 009,- Sk)** veriteľa **Ú. P., S. V. a R. v B.** na odvolanie veriteľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31. mája 2010 č. k. 39 – 24 K 91/02–Že-33-Hu-16, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31. mája 2010 č. k. 39 – 24 K 91/02–Že-33-Hu-16 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 31. mája 2010 č. k. 39 – 24 K 91/02–Že-33-Hu-16 rozhodol, že pohľadávka veriteľa Ú. P., S. V. a R. v B. je vylúčená z uspokojenia podľa § 33 ods. 1 písm. f/ zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a v konkurze sa na ňu nebude brať zreteľ. V odôvodnení uznesenia uviedol, že veriteľ podaním z 14. 05. 2010, doručeným súdu 24. 05. 2010, prihlásil svoju pohľadávku proti úpadcovi. Súd poukázal na ust. § 206 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. a § 22 zák. č. 328/1991 Zb. a konštatoval, že v konkurznej veci úpadcu boli prihlásené pohľadávky preskúmané na prieskumnom pojednávaní, konanom dňa 28. 07. 2005, skončenom o 12,15 hod. dňa 28. 07. 2005. Veriteľ svoju pohľadávku neprihlásil v lehote určenej v uznesení o vyhlásení konkurzu, ani v ďalšej zákonom určenej lehote, ktorá uplynula skončením prieskumného pojednávania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súvislosti s § 22 ZKV nie je možné oneskorene podanú prihlášku preskúmať a v súlade s ust. § 13 ods. 2/ posledná veta ZKV sa na nárok ako neprihlásený nebude brať v konkurze zreteľ. Pre úplnosť uviedol, že podľa § 33 ods. 1 písm. f/ sú z uspokojenia vylúčené nároky

veriteľov, ktoré možno prihlásiť (§ 20), ak neboli uplatnené najneskôr na prieskumnom pojednávaní.

Proti uzneseniu sa odvolal veriteľ z dôvodu, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav V. a V. nesprávne právne posúdil. Poukázal na ust. § 14 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb., z ktorého je zrejmé, že v každom konaní je potrebné vydať osobitné rozhodnutie o jeho prerušení. Právnym predchodcom veriteľa bola voči úpadcovi podaná dňa 28. 11. 2001 na Okresný súd Dolný Kubín spoločná žaloba o zaplatenie pohľadávky. Uznesenie o prerušení konania veriteľovi nebolo doručené, a preto dôvodne predpokladal, že jeho pohľadávka je náležitým spôsobom zabezpečená podanou žalobou. Veriteľ tiež poukázal na ust. § 17 ods. 1 ZKV, z ktorého vyvodil, že úpadcovi zo všetkých okolností bolo známe, že má voči veriteľovi nesplnený záväzok (výzva na zaplatenie záväzku, doručená žaloba), napriek čomu si svoju povinnosť zo zákona nesplnil. Pokiaľ by úpadca postupoval v zmysle zákona, uznesenie o vyhlásení konkurzu v zmysle § 13 ods. 3 ZKV malo byť doručené aj všetkým známym veriteľom, teda aj odvolateľovi. Odvolateľ má za to, že nesplnením zákonom stanovených povinností (okresným súdom a úpadcom) nemal vedomosť o vyhlásení konkurzu, z ktorých dôvodov zastáva názor, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neúplne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia a navrhuje ho zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal V. podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. v medziach dôvodov odvolania a bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

V danom prípade veriteľ svojou prihláškou 14. 05. 2010, doručenou Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 24. 05. 2005, prihlásil do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu O. – F., s. r. o. N., svoju pohľadávku vo výške 187 214,-- € s príslušenstvom.

Podľa § 13 ods. 2 veta druhá a tretia zák. č. 328/1991 Zb., ktorým sa predmetný konkurz spravuje, v uznesení o vyhlásení konkurzu sa musia veritelia vyzvať, aby prihlásili v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu všetky svoje nároky, s uvedením ich výšky,

právneho dôvodu vzniku a ich zabezpečenie. Výzva musí obsahovať upozornenie, že na nároky, ktoré neboli prihlásené, sa nebude brať zreteľ.

Podľa § 20 ods. 1 veta prvá zák. č. 328/1991 Zb. veritelia dlžníka prihlásia svoje pohľadávky v lehote určenej v uznesení o vyhlásení konkurzu, a to aj vtedy, keď sa o nich vedie súdne alebo iné konanie podľa osobitných predpisov, to sa vzťahuje aj na veriteľov, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu.

Podľa § 22 zák. č. 328/1991 Zb. súd preskúma aj prihlášky, ktoré boli doručené po prihlasovacej lehote, najneskôr však do skončenia prieskumného pojednávania.

V danom prípade súd prvého stupňa uznesením č. k. 39-24 K 91/02-169 zo dňa 16. 05. 2005 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka O.-F., s. r. o. N. V uznesení vyzval veriteľov dlžníka na prihlásenie svojich nárokov v lehote 60 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu, s poučením, že neskoro prihlásené nároky sú z uspokojenia vylúčené, ak neboli uplatnené najneskôr na prieskumnom pojednávaní. Súčasne v uznesení nariadil prieskumné pojednávanie na deň 28. 07. 2005.

Keďže predmetná prihláška veriteľa nebola súdu doručená do skončenia prieskumného pojednávania (prieskumné pojednávanie skončené 28. 07. 2005, prihláška doručená súdu 24. 05. 2010), súd prvého stupňa rozhodol správne, že predmetnú prihlášku veriteľa nepreskúma, ktorého správnosť rozhodnutia veriteľ dôvodmi svojho odvolania nespochybnil.

Pretože uznesenie o vyhlásení konkurzu v súlade so zákonom bolo uverejnené na úradnej tabuli súdu a zverejnené v Obchodnom vestníku, sú dôvody tvrdené odvolateľom právne irelevantné.

Žiada sa však uviesť, že k prerušeniu konania vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka dochádza zo zákona, o ktorom prerušení konania preto súd nerozhoduje.

Pre úplnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky tiež uvádza, že lehota na prihlásenie pohľadávky do konkurzu nie je lehotou procesnou, ale lehotou hmotnoprávnou, z ktorého dôvodu jej zmeškanie nie je možné odpustiť.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. marca 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová