

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **K.**, bývajúceho v Ž., proti žalovanému **K.**, so sídlom v Ž., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13 C 206/2005 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 5 Co 220/2009, rozhodol v konaní o vylúčenie sudcov

t a k t o :

Sudcovia občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Mária Dubcová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Yveta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. František Potocký, JUDr. Táňa Rapčanová, Mgr. Miroslav Šepták, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Gabriela Veselová **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 5 Co 220/2009.

O d ô v o d n e n i e

Žalovaný v odvolacom konaní písomným podaním zo 7. septembra 2009 (č.l. 153 – 154 spisu) vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Žiline, ktorú odôvodnil ich kolegiálnym alebo priateľským vzťahom k sudcovi tohto krajského súdu JUDr. P., ktorý je v priamom príbuzenskom vzťahu k zástupkyňi žalobcu JUDr. T. (jej manželom). Vzhľadom na to vyslovil pochybnosti o nezaujatosti, o nestrannom prejednaní veci a nezaujatom prístupe súdu k účastníkom konania kolegov manžela zástupkyne žalobcu, ktorí sa s JUDr. P. osobne poznajú, majú k nemu priateľský vzťah.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súde v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že vznesená námietka zaujatosti sa týkala všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline. Napriek tomu ale skúmal danosť okolností vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci iba vo vzťahu k sudcom, ktorí sú členmi

občianskoprávneho kolégia tohto krajského súdu a podľa rozvrhu práce majú (prichádzajú do úvahy) danú vec prejednať a rozhodnúť (ďalej len "námietaní sudcovia"). K skúmaniu, či dôvody pre vylúčenie sudcu sú dané aj v prípade ďalších sudcov by Najvyšší súd Slovenskej republiky pristúpil až v prípade vylúčenia sudcov uvedených vo výroku tohto uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní vychádzal z obsahu spisu, predovšetkým z námietky zaujatosti a vyjadrení namietaných sudcov o okolnostiach vylučujúcich (vo všeobecnosti) sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. je prispieť k nestrannému prejednaniu vecí, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Z hľadiska posúdenia opodstatnenosti účastníkom vznesenej námietky zaujatosti nie je rozhodujúci jeho osobný názor, domnienka alebo úvaha. Nemožno preto bez ďalšieho brať na zreteľ len samotné pochybnosti účastníka o vzťahu sudcu k prejednávanej veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, ale vždy treba posúdiť skutočnosti, ktoré viedli k tomu, že účastník pochybuje o objektívnosti sudcu. Nadriadený súd môže vylúčiť namietaného sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí až vtedy, keď je evidentné, že vzťah sudcu nie je len tvrdý, ale že skutočne existuje a svojou povahou a intenzitou vykazuje znaky relevantné v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Existencia takejto okolnosti nebola u namietaných sudcov zistená. Sami sa vyjadrili tak, že k prejednávanej veci, k účastníkom konania a k ich zástupcom nemajú žiadny vzťah. Nakoľko zo spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali opak

a spochybňovali správnosť ich vyjadrenia, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dôvody, ktoré by ich vylučovali z prejednávania a rozhodovania tejto veci nie sú dané.

Pokiaľ žalovaný za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o nezaujatom prístupe namietaných sudcov označil kolegiálny vzťah manžela zástupkyne žalobcu, ktorý je sudcom Krajského súdu v Žiline k ostatným sudcom tohto súdu, považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné uviesť, že samotná okolnosť, že manžel zástupkyne účastníka je sudcom odvolacieho súdu a kolegom namietaných sudcov tohto súdu, nemôže byť bez ďalšieho dôvodom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Vzťahy sudcov navzájom vo všeobecnosti sú neutrálne, budované na princípoch profesionálnej spolupráce, riešenia obdobných pracovných úloh a problémov. Takéto kolegiálne vzťahy sudcov nemožno bez ďalšieho považovať za okolnosť vzbudzujúcu pochybnosti o nezaujatosti sudcu. Až v prípade, že kolegiálny vzťah sudcov nadobudol osobný (napr. priateľský) charakter, môže vykazovať právne významné znaky z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p.; o takýto prípad však v prejednávanej veci nejde. V danom prípade žalovaný vyvodzoval zaujatosť sudcov Krajského súdu v Žiline bez toho, aby tvrdil a preukázal, že v prejednávanej veci ich vzťah k zástupkyňi žalobcu prekročil prípustné medze vzťahu sudcu a advokáta, a že sa dostal do štádia, v ktorom (už) možno mať (objektívne) pochybnosti o jej nezaujatosti.

Nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu takú okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za relevantnú z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p., nevyhovelo vznesenej námietke zaujatosti a rozhodol tak, že namietaní sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. októbra 2009

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Klaudia Vrauková