

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **ARS, k. s.**, I, B, zastúpeného advokátom DS, Advokátska kancelária v B, M, proti žalovanému: **Ú**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 111/006014/02306 zo dňa 15. augusta 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 391/2006-28 zo dňa 7. februára 2007 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 391/2006-28 zo dňa 7. februára 2007 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 111/006014/02306 zo dňa 15.8.2006, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie SMI č. 4042/600/2006/R zo dňa 24.5.2006 o uložení pokuty v sume 50.000,- Sk za porušenie § 4 ods. 1 a § 19 ods. 1, 2 písm. c/ a e/ zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení zákona č. 431/2004 Z. z.. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd v danej veci zistil, že žalobca nepredložil so žalobou písomné splnomocnenie advokáta na zastupovanie v preskúmvacom konaní, napriek tomu, že v žalobe uvádzal zastúpenie advokátom DS. Vyzval žalobcu a uvedeného právneho zástupcu na predloženie písomného plnomocenstva, k čomu im uložil 15 dňovú lehotu. Po márnom uplynutí tejto lehoty krajský súd konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 Os.p. v spojení s § 250a.

Proti uvedenému uzneseniu sa žalobca v zákonnej lehote odvolal, žiadajúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne s odvolaním doložil plnú moc udelenú advokátovi DS, Advokátska kancelária v B.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce podľa §§ 211 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, písm. c/ a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu v danej veci vyplýva, že žalobca sa žalobou zo dňa 17.10.2006 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto uznesenia, ako aj rozhodnutia I č. 4042/600/2006/R zo dňa 24.5.2006

a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie, plnomocenstvo o zastupovaní advokátom v preskúmovacom konaní nepredložil, napriek tomu, že v žalobe uviedol zastúpenie advokátom DS. Súd prvého stupňa vyzval žalobcu a ním uvedeného právneho zástupcu na predloženie písomného splnomocnenia na zastupovanie v konaní, k čomu im uložil 15 dňovú lehotu, obaja výzvu prevzali dňa 13.12.2006. Po márnom uplynutí lehoty súd prvého stupňa konanie postupom podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil. Žalobca plnomocenstvo o zastupovaní advokátom v preskúmovacom konaní predložil až v odvolacom konaní spolu s odvolaním proti zastavujúcemu uzneseniu.

Podľa § 250a o.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Zákonodarca v citovanej právnej norme kogentným spôsobom ustanovuje zákonné zastúpenie advokátom v preskúmovacom konaní súdu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pokiaľ žalobca v tomto konaní nie je zastúpený advokátom a nie sú splnené ani ďalšie zákonné podmienky uvedené v tejto právnej norme, je povinný súd vyzvať žalobcu na predloženie písomného splnomocnenia o zastupovaní advokátom, ktorého si zvolil a k tomu mu uložiť primeranú lehotu. V danej veci súd prvého stupňa správne postupoval, keď žalobcu a právneho zástupcu, ktorého uviedol v žalobe, vyzval na predloženie plnej moci, k čomu im uložil 15 dňovú lehotu a súčasne rozhodol v súlade so zákonom, pokiaľ konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250a zastavil, pretože žalobca a ani ním uvedený právny zástupca ku dňu jeho rozhodnutia plnú moc nepredložili.

Vzhľadom k tomu, že žalobca spolu s odvolaním proti uzneseniu súdu prvého stupňa predložil plnomocenstvo o zastupovaní advokátom v preskúmovacom konaní, čím odstránil prekážku v zmysle § 250a O.s.p., odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keďže išlo o odstrániteľný nedostatok žaloby.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 26. februára 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :
Ľubica Kavivanová