

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/40/2019
Identifikačné číslo spisu:	1716010124
Dátum vydania rozhodnutia:	15.07.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Szabo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1716010124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného L. G. a spol. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 15. júla 2019 v Bratislave dovolanie L. G. a K. M. podaného prostredníctvom obhajcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok z 18. apríla 2016, sp. zn. 1 T 27/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolania obvinených L. G. a K. M. sa odmietajú.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok z 18. apríla 2016 sp. zn. 1 T 27/2016, bola schválená dohoda o vine a treste medzi obvinenými L. G., nar. XX. L. XXXX v I., trvale bytom S. XXX/X, L., okres Z. a K. M., nar. XX. E. XXXX v I., trvale bytom J. XXX, okres J., prechodne bytom (bez prihlásenia) B. XXX, okres Z. (ďalej len „obvinení“) a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Pezinku, podľa ktorej bol obvinený L. G. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. (body 1, 3, 4, 5 rozsudku), pričom v bode 1/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obvinený K. M. uznaný za vinného z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. (body 1 a 2 rozsudku), pričom v bode 1/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/
obvinení L. G. a K. M. spoločne od presne nezisteného času do dňa 14. októbra 2015 do 14.40 hod. na chodbe rodinného domu v B. XXX, okres Pezinok, pestovali v plastových nádobách zasadené 2 ks rastliny Cannabis (konope), ktoré je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny

psychotropných látok, ktoré následne sušili a v tomto dome uskladňovali na policičke obývacej steny ako nedosušený rastlinný materiál - konope, v mokrom stave o hmotnosti 4.146 mg s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 2.010 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,7 % hmotnostných obsahujúce 115 mg THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 4 - 12 bežné jednotlivé dávky drogy, podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 20,10 Eur a ako nedosušený rastlinný materiál - konope, v mokrom stave o hmotnosti 4.284 mg s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 3.075 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,5 % hmotnostných, obsahujúce 108 mg THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 6 - 11 bežné jednotlivé dávky drogy podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 30,75 Eur, vo vstupnej chodbe domu v krabici ako čerstvý rastlinný materiál - listy konope, s hmotnosťou v mokrom stave 387,70 g s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 181,68 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,3 % hmotnostných, obsahujúce 4.179 mg THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 363 - 418 bežné jednotlivé dávky drogy podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 1.816,80 Eur, v chodbe domu ako 1 ks čerstvú rastlinu konope s hmotnosťou v mokrom stave 1.342,10 g s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 236,04 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,6 % hmotnostných, obsahujúce 13,22 g THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 472 - 1322 bežné jednotlivé dávky drogy podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 2.360,40 Eur a 1 ks čerstvú rastlinu konope s hmotnosťou v mokrom stave 1.154,70 g s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 148,55 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,0 % hmotnostných, obsahujúce 13,37 g THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 446 - 1337 bežné jednotlivé dávky drogy podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 1.485,50 Eur,

2/

K. M. dňa 14. októbra 2015 v čase o 14.40 hod. v izbe rodinného domu v B. XXX, okres Pezinok, na stole v obývacej izbe prechovával 1 ks zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom materiálu s prítomnosťou metamfetamínu s hmotnosťou 140 mg - priemerná koncentrácia účinnej látky 74,6 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) - 104 mg absolútneho 100 %-ného metamfetamínu, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 3 - 10 bežné jednotlivé dávky drogy podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 8,40 - 9,80 Eur, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

3/

L. G. od presne nezisteného času do dňa 14. októbra 2015 do 15.00 hod. v rodinnom dome na S. X v L., okres Pezinok v izbe na 1. poschodí prechovával plastové vrečko obsahujúce sušený rastlinný materiál - konope s hmotnosťou 691 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,3 % hmotnostných, obsahujúce 99 mg THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 3 - 10 bežné jednotlivé dávky drogy, podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 6,91 Eur a voľne sypaný rastlinný materiál - konope s hmotnosťou 373 mg, s upotrebitelnou hmotnosťou 311 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,5 % hmotnostných, obsahujúce 26 mg THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 1 - 3 bežné jednotlivé dávky drogy, podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 3,11 Eur, 1 ks plastové vrečko obsahujúce sušený rastlinný materiál 1 konope, s hmotnosťou 462 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,2 % hmotnostných, obsahujúce 47 mg THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 2 - 5 bežné jednotlivé dávky drogy podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 4,62 Eur, v pivnici domu v kotolni mal uskladnenú v zelenej papierovej škatuli čerstvý rastlinný materiál - listy konope, s hmotnosťou v mokrom stave 602,80 g, s upotrebitelnou hmotnosťou 245 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 1,5 % hmotnostných, obsahujúce 3.675 mg THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 490 dávok s nižším obsahom účinnej látky, podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej

jednotky v hodnote 2.450,- Eur, v pivničnej chodbe mal odložený čierny kochlík so zeminou s odrezanou stonkou čerstvých rastlín konope s hmotnosťou v mokrom stave 10,90 g, s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 3.991 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,4 % hmotnostných, obsahujúce 375 mg THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 13 - 38 bežné jednotlivé dávky drogy, podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 39,91 Eur, pričom Cannabis (konope), ktoré je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny psychotropných látok,

4/

L. G. dňa 14. októbra 2015 v čase o 17.25 hod. v L. na ul. S.. X, v blízkosti rodinného domu v motorovom vozidle zn. Opel Combo, modrej farby, EČV: Z., prechovával 3 ks zväzkov čerstvé rastliny konope s hmotnosťou v mokrom stave 1.589,90 g, s upotrebitelnou hmotnosťou 298,37 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 4,7 % hmotnostných, obsahujúce 14,02 g THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 597 - 1.402 bežné jednotlivé dávky drogy, podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 2.983,70 Eur, 3 ks zväzkov čerstvé rastliny konope s hmotnosťou v mokrom stave 2.434,10 g s upotrebitelnou hmotnosťou 363,15 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,7 % hmotnostných, obsahujúce 24,33 g THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav policajného zboru považuje za 811 - 2.433 bežné jednotlivé dávky drogy, podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 3.631,50 Eur, plastové vedro obsahujúce nedosušený rastlinný materiál - konope, s hmotnosťou v mokrom stave 275,60 g s upotrebitelnou hmotnosťou 230,60 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,3 % hmotnostných, obsahujúce 19,14 g THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 638 - 1.914 bežné jednotlivé dávky drogy, podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 2.306,00 Eur, a poskladaný papier obsahujúci sušený rastlinný materiál - konope, s hmotnosťou 4.314 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 4,5 % hmotnostných, obsahujúce 194 mg THC, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 9 - 19 bežné jednotlivé dávky drogy, podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 43,14 Eur, pričom Cannabis (konope), ktoré je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny psychotropných látok,

5/

L. G. dňa 14. októbra 2015 v čase o 15.00 hod. v L., na ul. S.. X pred rodinným domom prechovával pri sebe 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce 4.581 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,9 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) - 3.431 mg absolútneho (100 %-ného) metamfetamínu, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 86 - 343 bežné jednotlivé dávky drogy, podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 274, 86 - 320,67 Eur a 1 ks zatavenú, zrezanú injekčnú striekačku obsahujúca 777 mg materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,7 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) - 588 mg absolútneho (100 %-ného) metamfetamínu, čo Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru považuje za 15 - 59 bežné jednotlivé dávky drogy, podľa vyjadrenia Národnej protizločineckej jednotky v hodnote 46,62 - 54,39 Eur, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol obvinený L. G. odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, pričom na výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/, § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme.

Obvinený K. M. bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, pričom na výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/, § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme.

Citovaný rozsudok o schválení dohody o vine a treste nadobudol právoplatnosť a tým aj vykonateľnosť so zreteľom na ustanovenie § 334 ods. 5 Tr. por. jeho vyhlásením, t. j. 18. apríla 2016. Oba obvinení uložený trest v súčasnej dobe aj vykonávajú.

Okresný súd Pezinok dňa 3. júla 2019 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvinených L. G. a K. M., ktoré podali prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Juraja Gavalca. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 18. apríla 2019 (č.l. 494 - 496), pričom obhajca u oboch obvinených uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. a/, c/, g/ Tr. por.

K dovolaciemu dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. a/ Tr. por. obhajca neuviedol žiadne konkrétne námietky. V rámci dovolacích dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/, g/ Tr. por. obhajca namietal, že trestné konanie vo veci odsúdených prebiehalo nezákonným spôsobom. Poukazoval na ustanovenie § 199 ods. 1 Tr. por. podľa ktorého sa trestné stíhanie začne vydaním uznesenia. Z obsahu spisu, aj z odôvodnenia príkazov na domové prehliadky č. k. OSPK-V-7/2015 zo dňa 13. októbra 2015 a č. k. OSPK-V-8/2015 z 13. októbra 2015, tiež z anonymného oznámenia z 13. novembra 2014 vyplýva, že polícia disponovala informáciou o páchaní trestného činu už prakticky rok pred začatím trestného stíhania, a teda mala trestné stíhanie začať ihneď, ako sa o páchaní trestného činu dozvedela, čo neurobila. Dokonca v úradnom zázname z 12. októbra 2015 sa nachádza údaj, že polícia evidovala poznatky o trestnej činnosti odsúdeného L. G., odstúpené z Kriminálneho úradu finančnej správy v Bratislave pod číslami ORPZ-PK-OKP4-9/2015 a ORPZ-PK-OKP4-255/2015 z rokov 2014 a 2015. Polícia vykonávala úkony na objasnenie trestného činu, a to konkrétneho trestného činu, o ktorom vedela, že sa pácha a dokonca, kto tento trestný čin pácha, mimo rámca Trestného poriadku, postupovala podľa zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore. Napadnuté rozhodnutie je tak založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom, čím bolo zásadným spôsobom porušené aj právo na obhajobu.

Odsúdení i obhajoba si uvedomujú existenciu ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por., k čomu však uvádzajú, že Slovenská republika je podľa § článku 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zvrchovaný, demokratický a právny štát. V demokratickom právnom štáte, ktorý je chápaný ako materiálny právny štát, nemožno pripustiť výklad akéhokoľvek zákonného ustanovenia spôsobom, ktorý odporuje niektorej z fundamentálnych ústavných zásad (zhodne napr. aj Nález ÚS ČR Pl.ÚS 19/98).

Moderné princípy právneho štátu vychádzajú prísne z materiálneho (nie formálneho) poňatia právneho štátu a pripúšťajú dokonca to, že súd nie je absolútne viazaný doslovným znením nejakého zákonného ustanovenia, ale sa od neho môže a musí odchýliť v prípade, keď to vyžaduje zo závažných dôvodov účel zákona (čo je aj daný prípad). Formálny prístup k právu nemôže mať prednosť pred materiálnym prístupom k právu.

Ďalej poukazovali na článok 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a článok 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a navrhli rozsudkom vysloviť porušenie zákona v ustanoveniach, zrušiť napadnutý rozsudok a prikázať okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a

rozhodol.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Možnosť vyjadriť sa využil prokurátor podaním došlým na súd prvého stupňa 30. apríla 2019 (č.l. 503-506), ktorý navrhol dovolanie oboch obvinených podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietnuť. Poukázal na ustanovenie § 344 ods. 4 Tr. por. zmysle ktorého odvolanie proti rozsudku okresného súdu, ktorým schválil riadne uzatvorenú dohodu o vine a treste, nie je prípustné, prípustné nie je ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda dovolanie možno podať iba v prípade, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu. Zásadným porušením práva na obhajobu sa rozumie najmä porušenie ustanovení o povinnej obhajobe (§ 37 Tr. por.) V danej veci mali obvinení L. G. i K. M. ustanovených obhajcov, ktorí v rámci trestného konania obhajobu aj reálne vykonávali.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí i z odôvodnenia napadnutého rozsudku nepochybne vyplýva, že obvinení boli pred schválením dohody riadne poučení podľa § 333 ods. 3 Tr. por. a na všetky kladené otázky (pod písm. a/ až písm. j/) odpovedali spôsobom „áno“ tak, ako to predpokladá uvedené ustanovenie. V podanom dovolaní odsúdení i obhajca len formálne poukázali na porušenie práva na obhajobu, ktoré však žiadnym spôsobom bližšie nekonkretizovali. V dovolaní ďalej uvádzajú, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom, avšak uvedené nebolo napadané v rámci prípravného konania. V prípade, že by bola aj dôvodná úvaha o nezákonných dôkazoch, dovolanie by bolo odmietnuté, nakoľko dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. nie je možné podať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal podané dovolania a zistil, že dovolanie u oboch obvinených bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde bolo možné tento mimoriadny opravný prostriedok podať, teda na Okresnom súde Pezinok, pri dodržaní ustanovenia § 370 ods. 3 Tr. por. a bolo podané v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. prostredníctvom obhajcu. Zároveň však zistil, že podané dovolania je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, ako podané osobou neoprávnenou (§ 382 písm. b/ Tr. por.), pretože neboli podané na základe podnetu, ktorý by mohol byť relevantný na podanie dovolania.

V súvislosti s dovolaním podaným proti rozsudku Okresného súdu Pezinok, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že dohoda o vine a treste je osobitným druhom konania, ktorý je upravený v ustanovení § 331 Tr. por. a nasl. Podstata tohto inštitútu spočíva v tom, že dochádza k uzavretiu obojstrannej dohody medzi prokurátorom a obvineným o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom táto dohoda následne podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa obvinený vzdáva práva na prerokovanie veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd ukladá bez dokazovania viny po tom, ako kladne odpovie na verejnom zasadnutí pred súdom na zákonom taxatívne stanovené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. pod písmenami a/ až j/. Kladnou odpoveďou na otázku uvedenú v ustanovení § 333 ods. 3 písm. j/ Tr. por. sa obvinený okrem iného vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (odvolanie).

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že ustanovenie § 257 ods. 5 a ustanovenie § 334 ods. 4 Tr. por. nemožno vykladať izolovane, ale v súhrne s ďalšími ustanoveniami upravujúcimi postup v konaní o dovolaní, a to ustanoveniami § 369 ods. 1 a ods. 2 a § 372 ods. 1 (veta prvá) Tr. por. V zmysle uvedeného, proti rozsudku, ktorý bol vyhlásený po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny (§ 257 ods. 5 Tr. por.) a proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 334 ods. 4 Tr. por.) dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, a to na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby (§ 369 ods. 1, § 371 ods. 1 písm. c/, § 372 ods. 1 Tr. por.). Obmedzenie uvedené v § 371 ods. 4 veta druhá Tr. por. sa týka len podnetu na dovolanie ministra spravodlivosti podané podľa odseku 3 naposledy označeného ustanovenia a na prípad uvedený v predchádzajúcej vete nedopadá, čo vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. apríla 2016, sp. zn. 6 Tdo 3/2016, ako aj z ustálenej judikatúry.

Námietky oboch obvinených sú nedôvodné a irelevantné. V tejto súvislosti dovolací súd pripomína, že na verejnom zasadnutí 18. apríla 2016 boli prítomní obaja obvinení a prítomní boli tiež obhajcovia obvinených. Pred uzatvorením dohody a jej schválením súdom, boli obaja obvinení riadne poučení následkoch uzavretia dohody a jej následného prijatia súdom. Všetci zúčastnení túto dohodu o vine a treste bez výhrad vlastnoručne podpísali.

Po vyhlásení rozsudku a následnom poučení o opravných prostriedkoch, ani jeden z obvinených ani obhajca nemali proti rozsudku žiadne výhrady. Bezprostredne po vyhlásení rozsudku predseda senátu nariadil u oboch obvinených výkon uloženého trestu, nakoľko sa obaja v tom čase nachádzali vo väzbe. Z celého ich konania teda vyplýva, že nemali voči konaniu o dohode o vine a treste žiadne výhrady a na všetky predsedom senátu kladené otázky odpovedali kladne. V opačnom prípade by senát navrhnutú dohodu neschválil.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd skonštatoval, že ani jeden z obvinených nebol v predmetnom dovolacom konaní oprávnenou osobou na podanie dovolania, nakoľko dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, a to na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby, čo sa nestalo, pričom dovolací súd v predmetnej veci nezistil žiadne porušenie práv obvinených, a preto dovolanie oboch obvinených odmietol postupom podľa § 382 písm. b/ Tr. por.

Pokiaľ obvinení uplatňovali aj dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. a/, g/ Tr. por., dovolací súd pripomína, že uplatnenie uvedených dôvodov je v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. vylúčené. Dovolanie z týchto dovolacích dôvodov nemožno úspešne uplatňovať ani prostredníctvom podnetu ministrovi spravodlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.