

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/7/2019
Identifikačné číslo spisu: 1098896468
Dátum vydania rozhodnutia: 24.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1098896468.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej, v konkurznej veci úpadcu: MERKÚR verejná obchodná spoločnosť v konkurze, Hanzlíkova 24, 911 01 Trenčín, IČO: 17 640 733, o odvolaní predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty D.. J. R., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. decembra 2018, č. k. 1K/251/1998-1426, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd prvej inštancie, uznesením zo 17. decembra 2018, č. k. 1K/251/1998-1426 uložil poriadkovú pokutu vo výške 100,00 Eur, D.. J. R., predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty.

2. V odôvodnení rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že Krajský súd v Bratislave opatrením zo dňa 12.06.2018, č. k. 1K 251/1998-1371, uložil povinnosti JUDr. J. R., ako predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty, aby v lehote 3 dní od doručenia opatrenia odovzdal súčasnému správcovi všetky dokumenty tvoriace konkurzný spis a týkajúce sa konkurzného konania, oznámil súčasnému správcovi, či disponuje akýmkoľvek výťažkom zo speňaženia majetku z podstaty alebo získaným pri výkone funkcie správu a tento výťažok vyčíslil a odovzdal súčasnému správcovi, oznámil súčasnému správcovi, či disponuje akýmkoľvek majetkom podliehajúcim konkurzu a ak áno, odovzdal tento majetok súčasnému správcovi, vyčíslil a zdokladoval účel vynaložených výdavkov počas jeho výkonu funkcie správcu, podrobne vyčíslil pohľadávky proti podstate a uviedol, ktoré z nich a v akom rozsahu boli uspokojené. Zároveň v opatrení konkurzný súd poučil o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade nesplnenia uloženej povinnosti v zmysle ust. § 102 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“).

3. Podľa konkurzného súdu D.. J. R., ktorému zanikla funkcia správca konkurznej podstaty v konkurznom konaní sp. zn. 1K 251/1998, nesplnil povinnosti, ktoré mu boli uložené uzneseniami z 24.03.2015, č. k. 1K 251/1998-1123 a zo dňa 29.04.2015, č. k. 1K 251/1998-115 a ktoré mu vyplývali

z ust. § 8 ods. 2 a 5 zákona č. 328/1991 Zb. zákona o konkurze a vyrovnaní - ďalej len „ZKV“), čím hrubo sťažoval postúp správcu a súdu v konkurznom konaní.

4. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu, podal bývalý správca konkurznej podstaty D.. J. R., odvolanie, v ktorom zdôraznil, že si ako správca plnil všetky povinnosti a doklady vždy odovzdal svojim nástupcom o čom sú v konkurznom spise doklady. Naposledy Protokolom č. 2 zo dňa 23.04.2015 D.. R. P. odovzdal dokumentáciu v rozsahu 107 príloh, dokumentáciu, ktorú mal k dispozícii a to aj s poukázaním na nevrátenie dokumentácie od správcu konkurznej podstaty D.. T. P.. Všetky ostatné dokumenty sú súčasťou konkurzného spisu, s ktorým je povinný nový správca sa oboznámiť a požiadať o bezplatné kópie výpisov. Podľa D.. J. Vólára jeho nástupkyňa vo funkcii správcu tak dňa 22.04.2015 aj urobila a výpisy zo súdneho spisu jej boli v požadovanom rozsahu aj súdom vydané. Ďalší správca D.. H. J., LL.M., tak neurobil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) prejednal odvolanie bývalého správcu konkurznej podstaty podľa ustanovenia § 379 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že podané odvolanie treba odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok nie je prípustný.

6. S účinnosťou od 1. júla 2016 bola zákonom zúžená možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, keďže v súlade s ustanovením § 355 ods. 2 C. s. p. je odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné iba, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 357 C. s. p. je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní, počítaní a iných zrejmych nesprávností okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164 a o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. Neprípustnosť odvolania proti uloženiu poriadkovej pokuty súdom je zdôrazňovaná aj v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozhodnutia sp. zn. 5Obo/14/2018, 1Obo/18/2017, 1Obo/13/2017, 3Obo/11/2018). Ústavný súd SR v uznesení z 31. augusta 2017, sp. zn. I. ÚS 389/2017, rovnako dospel k záveru, že súčasná právna úprava vylučujúca prieskum rozhodnutí o poriadkovej pokute v inštančnom postupe je primeraná významu týchto rozhodnutí.

9. Odvolanie D.. J. R., predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty smeruje proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty však nie je medzi taxatívne vymenovanými uzneseniami v ustanovení § 357 C. s. p., proti ktorým zákon odvolanie pripúšťa.

10. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že odvolanie predchádzajúceho správcu smeruje proti uzneseniu súdu vydanému v prvej inštancii, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Preto najvyšší súd odvolanie predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. c/ C. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. Vzhľadom na odmietnutie odvolania sa odvolací súd nezaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné (§ 419 a nasl. C. s. p.).