

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžk/31/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5017200085  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5017200085.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a zo sudcov JUDr. Sone Langovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci žalobcu: Ing. K.X., O., adresa na doručovanie: Q., zastúpený: LOVAŠŠ Adela & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Nad plážou 14554/31, Banská Bystrica, proti žalovanému (sťažovateľ): Generálny štáb ozbrojených síl Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, Bratislava, adresa na doručovanie: Ministerstvo obrany SR, sekcia legislatívy a práva, Kutuzovova 8, Bratislava v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaGŠ-147/3-180/2016-PravO zo dňa 14. decembra 2016, konajúc o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/39/2017-60 zo dňa 16. augusta 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa (pôvodne žalovaného) proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/39/2017-60 zo dňa 16. augusta 2017 z a m i e t a.

Pôvodnému žalobcovi priznáva proti sťažovateľovi nárok na úplnú náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

I.

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline podľa § 190 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. KaGŠ-147/3-180/2016-PravO zo dňa 14.12.2016, ako aj prvostupňové rozhodnutie Personálneho úradu ozbrojených síl SR Liptovský Mikuláš č. 6110 zo dňa 07.09.2016 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Predmetným prvostupňovým rozhodnutím bol žalobca podľa § 83 ods. 1 písm. e/ zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vydania napadnutých administratívnych rozhodnutí (ďalej len „zákon č. 281/2015 Z.z.“) prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe, pretože bol právoplatne odsúdený za prečin, ktorý je úmyselným trestným činom. Druhostupňovým rozhodnutím žalovaného bolo predmetné prvostupňové rozhodnutie potvrdené.

2. Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že v danom prípade je potrebné z dôvodu, že došlo k zahladeniu odsúdenia hľadieť na žalobcu s poukazom na § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. ako bezúhonného. Podľa uvedeného ustanovenia za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje občan, ktorý bol právoplatne odsúdený za trestný čin vojenský alebo úmyselný trestný čin a v prípade trestného činu vojenského a zločinu aj občan, ktorému bolo odsúdenie za takýto trestný čin zahladené, alebo na ktorého sa hľadí, akoby nebol za takýto trestný čin odsúdený. Keďže došlo k zmene právnej úpravy nebolo možné na prejednávany prípad aplikovať judikatúru vzťahujúcu sa na predchádzajúcu právnu úpravu (zákon č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Podľa novej právnej úpravy sa za bezúhonného považuje aj občan, ktorému bolo zahladené odsúdenie za úmyselný trestný čin, okrem prípadu, kedy bolo občanovi zahladené odsúdenie za spáchanie trestného činu vojenského alebo zločinu. Žalobca sa tak v dôsledku zahladenia odsúdenia na účely zákona č. 281/2015 Z.z. považuje za bezúhonného. Krajský súd poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Tdo/3/2013 zo dňa 30.01.2013. Keďže k zahladeniu malo dôjsť dňa 24.06.2016, v danom prípade nemalo dňa 13.07.2016 dôjsť ani k začatiu konania o prepustení žalobcu zo štátnej služby profesionálneho vojaka.

## II.

3. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť a navrhol, aby kasačný súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch uviedol, že žalobca bol preukázateľne trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tv/1/2016 zo 07.06.2016, právoplatným a vykonateľným 24.06.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 400,- € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca. Zároveň bol žalobcovi uložený v zmysle § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní dvanásť mesiacov, pričom v zmysle § 61 ods. 8 Trestného zákona sa žalobcovi do uloženého trestu zákazu činnosti započítala aj doba od zadržania vodičského preukazu od 24.06.2015. Žalobca peňažný trest uhradil 24.06.2016 do pokladnice Okresného súdu Banská Bystrica. Keďže žalobca bol uvedeným trestným rozkazom uznaný vinným, bol jednoznačne daný zákonný dôvod na jeho prepustenie zo služobného pomeru.

4. Žalovaný uviedol, že ak by zákonodarca prepustenie zo služobného pomeru podľa 83 ods. 1 písm. e/ zákona č. 281/2015 Z.z. vzťahoval na ustanovenie § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. nezaradil by tento dôvod medzi obligatórne dôvody na prepustenie zo služobného pomeru, ale by tento dôvod zaradil pod ustanovenie písm. f/ uvedeného odseku - profesionálny vojak by prestal spĺňať niektorú z podmienok podľa § 16 ods. 1 písm. c/ až e/ a g/ alebo l/. O úmysle zákonodarcu nevzťahovať prepustenie zo služobného pomeru profesionálneho vojaka podľa § 83 ods. 1 písm. e/ zákona č. 281/2015 Z.z. na posudzovanie bezúhonnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. svedčí aj ustanovenie § 16 ods. 6 zákona č. 281/2015 Z.z., podľa ktorého sa bezúhonnosť preukazuje odpisom z registra trestov a nie výpisom, ako po celú dobu argumentuje žalobca. Podľa názoru žalovaného je pre danú právnu vec podstatná len tá skutočnosť, či bol žalobca právoplatne odsúdený za prečin, ktorý je úmyselným trestným činom, keďže toto bol zákonný dôvod na prepustenie žalobcu zo služobného pomeru profesionálneho vojaka podľa § 83 ods. 1 písm. e/ zákona č. 281/2015 Z.z. Dôvodom prepustenia žalobcu nebolo, že by žalobca prestal spĺňať jednu z podmienok na výkon štátnej služby (bezúhonnosť). Žalobca v zmysle zákona č. 281/2015 Z.z. musí preukazovať svoju bezúhonnosť po celú dobu výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka, pričom bezúhonnosť sa preukazuje odpisom z registra trestov. Základným rozdielom medzi výpisom a odpisom z registra trestov je, že výpis z registra trestov obsahuje všetky doteraz nezahladené odsúdenia vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení, ak sa podľa zákona na páchatela nehľadí akoby nebol odsúdený. Odpis z registra trestov na rozdiel od výpisu z registra trestov je doslovným prepisom všetkých údajov z evidencie o príslušnej osobe, teda aj údaj o zahladených odsúdeniach, pretože inštitút zahladenia odsúdenia nie je spojený s výmazom záznamu. Podľa názoru

žalovaného, štátu nemožno uprieť oprávnenie vykonať opatrenia potrebné na ochranu poriadku vo veciach verejných, bezpečnosti občanov a vlastnej ochrany. Je vo verejnom záujme, aby odsúdený za určitý zákonom ustanovený trestný čin bol vylúčený z možnosti vykonávať povolanie, funkciu alebo činnosť v súvislosti, s ktorou spáchal takýto trestný čin, a to aj napriek tomu, že takéto odsúdenie mu bolo zahladené vykonaním peňažného trestu.

5. Skončenie služobného pomeru profesionálneho vojaka prepustením je možné len z dôvodov taxatívne vymedzených v § 83 zákona č. 281/2015 Z.z., pričom ods. 1 tohto ustanovenia stanovuje obligatórne dôvody pre prepustenie profesionálneho vojaka, kedy vedúci služobného úradu po zistení niektorého zo zákonom stanovených dôvodov má právnu povinnosť rozhodnúť o prepustení. Prepustenie zo služobného pomeru je jedným zo zákonom predpokladaných spôsobov skončenia služobného vzťahu profesionálneho vojaka voči štátu, nemá povahu sankcie, ale je následkom určitého správania profesionálneho vojaka, ktoré zákon definuje ako nezlučiteľné s ďalším trvaním služobného pomeru k Ozbrojeným silám SR. Zákon č. 281/2015 Z.z. nemožno porovnávať s porušením pracovnej disciplíny u bežných pracovníkov, pretože zákon č. 281/2015 Z.z. ustanovuje vyššiu mieru zodpovednosti a tomu musia zodpovedať aj osobitné možnosti postihu. Uvedený zákon kladie na vojakov vyššie nároky profesionálneho a morálneho charakteru pre výkon služby, ktorých porušenie nekompromisne sankcionuje, čo v konečnom dôsledku znamená, že vo vzťahu k plneniu služobných povinností vyžaduje striktné dodržiavanie svojich ustanovení, prísnejších než iné zákony. Žalobca sa svojim konaním dopustil porušenia ustanovení zákona č. 281/2015 Z.z., spáchaním prečinu s úmyselným zavinením, čo malo za následok jeho prepustenie zo služobného pomeru profesionálneho vojaka, a ktoré bolo podľa názoru žalovaného v súlade so zákonom a je plne dôvodné.

6. Podľa názoru žalovaného sa súd prvej inštancie nedostatočne, resp. vôbec nevysporiadal so zákonným dôvodom, pre ktorý bol žalobca prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. Súd prvej inštancie opomenul, že ustanovenie § 83 ods. 1 písm. e/ zákona č. 281/2015 Z. z. je obligatórneho charakteru, čo znamená, že po jeho naplnení žalovaný musel postupovať podľa zákona a žalobcu prepustiť zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. V tomto prípade podľa názoru žalovaného nie je potrebné rozoberať problematiku bezúhonnosti žalobcu, ale len tú skutočnosť, či žalobca naplnil niektorý zo zákonných dôvodov na prepustenie zo služobného pomeru profesionálneho vojaka podľa § 83 zákona č. 281/2015 Z.z.

### III.

7. Žalobca vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhol, aby kasačný súd podanú kasačnú sťažnosť zamietol. V dôvodoch uviedol, že zákon č. 281/2015 Z.z. pracuje s inštitútom zahľadania, a preto krajský súd považoval za potrebné venovať sa otázke, či je potrebné hľadiť na žalobcu ako na bezúhonného. Žalobca poukázal na § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. s tým, že z gramatického výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že za bezúhonného sa na účely tohto zákona považuje aj občan, ktorému bolo zahladené odsúdenie za úmyselný trestný čin, okrem prípadu, kedy bolo občanovi zahladené odsúdenie za spáchanie trestného činu vojenského alebo zločinu. Žalobca sa v dôsledku zahľadania odsúdenia na účely zákona č. 281/2015 Z.z. považuje za bezúhonného, pretože nebol odsúdený za vojenský trestný čin a nešlo ani o zahľadanie zločinu. Žalobca poukázal taktiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Tdo/3/2013 zo dňa 30.01.2013 a v tejto súvislosti uviedol, že zahladením odsúdenia naozaj zaniká skutočnosť odsúdenia, ale zároveň dôsledkom tohto zániku odsúdenia nie je len, že na odsúdenie nebude možné prihliadať v neskoršom konaní pre iný trestný čin, ale zahľadanie odsúdenia má ďaleko rozsiahlejšie dôsledky. Uviedol, že dôsledkom zahľadania odsúdenia je teda napr. aj neexistujúce odsudzujúce rozhodnutie, v prípade žalobcu by išlo o dôsledok neexistujúceho trestného rozkazu, splnenie podmienky bezúhonnosti osoby napr. pre účely zákona č. 281/2015 Z.z. a mnoho ďalších dôsledkov spojených so zahladením odsúdenia.

8. Čo sa týka tvrdenia žalovaného, že zákonodarcu mal úmysel nevzťahovať prepustenie zo služobného pomeru profesionálneho vojaka podľa § 83 ods. 1 písm. e/ zákona č. 281/2015 Z.z. na posudzovanie bezúhonnosti podľa § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. žalobca dodal, že mu nie je zrejmé, čo má

žalovaný na myslí svojou argumentáciou, pričom nesprávne uvádza aj tú skutočnosť, že sa bezúhonnosť preukazuje odpisom z registra trestov po celú dobu výkonu štátnej služby, pretože odpisom z registra trestov sa podľa § 16 ods. 6 zákona č. 281/2015 Z.z. preukazuje bezúhonnosť len pri výberovom alebo prijímacom konaní. Zo znenia zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 330/2007 Z.z.“), a to konkrétne z § 11 zákona č. 330/2007 Z.z. je zrejmé, že vo výpise z registra trestov sa neuvádzajú údaje o odsúdení osoby, v prípade ak toto odsúdenie bolo zahladené. Rovnako je podľa znenia zákona č. 330/2007 Z.z., a to konkrétne § 13 zákona č. 330/2007 Z.z. zrejmé, že v odpise z registra sa naopak tieto údaje uvádzajú. V tejto súvislosti je však dôležité poukázať na tú skutočnosť, že na účely zákona č. 281/2015 Z.z. sa rovnako za bezúhonného bude považovať osoba, ktorá predloží výpis z registra trestov bez záznamov ako osoba, ktorá predloží odpis z registra trestov so záznamom o zahlavení odsúdenia za prečin, ktorý je úmyselným trestným činom podľa § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. Práve odpis z registra trestov slúži na posúdenie bezúhonnosti žiadateľa o prijatie do štátnej služby profesionálneho vojaka, a to aj v prípade ak by bol právoplatne odsúdený pre trestný čin vojenský alebo zločin a odsúdenie pre uvedené trestné činy by mu bolo zahladené, keďže v prípade zahlavenia odsúdenia aj pre takéto trestné činy by sa takýto údaj vo výpise z registra trestov nenachádzal. Pri posudzovaní bezúhonnosti je otázka týkajúca sa odpisu registra trestov irelevantná a nesúvisí s meritom veci, keďže odpis z registra trestov slúži len ako pomôcka pri vyššie popísanom posudzovaní bezúhonnosti žiadateľa o prijatie do štátnej služby profesionálneho vojaka.

#### IV.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <. (§ 137 ods. 2 a 3 SSP).

10. Podľa § 70 ods. 1 písm. f/ zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len „zákon č. 346/2005 Z.z.“) služobný pomer profesionálneho vojaka sa skončí prepustením, ak bol právoplatne odsúdený za prečin, ktorý je úmyselným trestným činom, alebo za zločin, aj keď sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, bez ohľadu na to, či bolo toto odsúdenie zahladené.

11. Podľa § 83 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z.z. štátna služba profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe a stálej štátnej službe sa skončí prepustením zo služobného pomeru (ďalej len „prepustenie“), ak

- a) v dôsledku organizačnej zmeny nemôže vykonávať doterajšiu funkciu a nie je pre neho iná funkcia, do ktorej by mohol byť ustanovený,
- b) podľa právoplatného rozhodnutia prieskumnej komisie je trvalo nespôsobilý vykonávať štátnu službu,
- c) porušil základnú povinnosť profesionálneho vojaka podľa § 134 ods. 1 písm. n) alebo ods. 2 alebo obmedzenie alebo zákaz podľa § 12, alebo zákaz podľa § 13,
- d) podľa platného služobného hodnotenia nedosahuje požadované výsledky a je nespôsobilý vykonávať štátnu službu,
- e) bol právoplatne odsúdený za trestný čin vojenský, za prečin, ktorý je úmyselným trestným činom, alebo za zločin,
- f) prestal splňať
  1. niektorú z podmienok podľa § 16 ods. 1 písm. c) až e) a g),
  2. podmienku podľa § 16 ods. 1 písm. l/ alebo
  3. predpoklady ustanovené osobitným predpisom, a nie je pre neho iná funkcia, do ktorej môže byť ustanovený,
- g) bol zaradený do zálohy pre prechodne nezaradených profesionálnych vojakov podľa
  1. § 73 ods. 1 alebo ods. 2 a nie je pre neho iná funkcia, do ktorej môže byť ustanovený,

2. § 73 ods. 3 písm. a/ alebo písm. b/ a nebol vymenovaný do stálej štátnej služby,
3. § 73 ods. 3 písm. c/ alebo písm. d/ a nebola mu povolená výnimka z vekovej hranice podľa § 32 ods. 2 a 3,
- h) dosiahol maximálnu dobu štátnej služby a nebol vymenovaný do stálej štátnej služby,
- i) dosiahol vekovú hranicu alebo uplynul čas, na ktorý mu bola povolená výnimka z vekovej hranice podľa § 32 ods. 2 a 3,
- j) dosiahol dobu podľa § 28 ods. 1 písm. a/ alebo § 28 ods. 2,
- k) v priebehu dvoch po sebe nasledujúcich rokov nesplnil požadované normy z pohybovej výkonnosti v príslušnej vekovej kategórii,
- l) splnil podmienky nároku na výsluhový dôchodok a požiadal o prepustenie,
- m) nastala niektorá z rozhodujúcich skutočností podľa § 223 ods. 1, 3, 6 a 7, § 225 ods. 3 alebo § 227 ods. 4 a 5,
- n) uviedol neúplné údaje alebo nepravdivé údaje v čestnom vyhlásení podľa § 18 ods. 5 písm. f/,
- o) porušil povinnosť vyplývajúcu z osobitných predpisov a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby,
- p) bol odvolaný z funkcie náčelníka generálneho štábu alebo rektora vojenskej vysokej školy a nebolo rozhodnuté o jeho zaradení do zálohy pre prechodne nezaradených profesionálnych vojakov podľa § 73 ods. 2,
- q) nastane dôvod podľa § 71 ods. 7 a zotrvanie profesionálneho vojaka v štátnej službe nie je v záujme služobného úradu podľa § 6 ods. 1 písm. a/ až c/, e/ alebo písm. f/.

12. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z.z. do štátnej služby možno prijať občana, ak

- a) požiadal o prijatie do štátnej služby,
- b) ku dňu prijatia do štátnej služby dosiahol najmenej 18 rokov veku,
- c) má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu,
- d) má štátne občianstvo Slovenskej republiky alebo štátne občianstvo Slovenskej republiky a štátne občianstvo štátu, ktorý je
  1. členským štátom Európskej únie, alebo
  2. členom medzinárodnej organizácie zabezpečujúcej spoločnú obranu proti napadnutiu, ktorej členom je Slovenská republika,
- e) má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky,
- f) je bezúhonný,
- g) je spoľahlivý,
- h) ovláda štátny jazyk,
- i) dosiahol vzdelanie na vojenskú hodnosť a na výkon funkcie, do ktorej má byť po skončení prípravnej štátnej služby ustanovený; to neplatí, ak ide o profesionálneho vojaka, ktorý počas prípravnej štátnej služby absolvuje vysokoškolské štúdium, na ktoré bol prijatý,
- j) ku dňu prijatia do štátnej služby nie je evidovaný ako občan, ktorý odoprel výkon mimoriadnej služby podľa osobitného predpisu,
- k) je zdravotne spôsobilý, psychicky spôsobilý a fyzicky zdatný,
- l) spĺňa predpoklady ustanovené osobitným predpisom, ak sú požadované na výkon funkcie, do ktorej bude ustanovený vo Vojenskom spravodajstve,
- m) ku dňu prijatia do štátnej služby skončil činnosť, ktorých vykonávanie je obmedzené alebo zakázané podľa § 12 a ku dňu prijatia do štátnej služby skončil, prerušil alebo pozastavil výkon činností, ktorých vykonávanie je zakázané podľa § 13,
- n) nie je voči nemu vedené trestné stíhanie,
- o) súhlasí s výkonom štátnej služby podľa potrieb služobného úradu,
- p) úspešne absolvoval výberové konanie alebo prijímacie konanie.

13. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z.z. podmienky podľa odseku 1 písm. c/ až g/, k/ a l/ musí profesionálny vojak spĺňať po celý čas štátnej služby.

14. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje občan, ktorý bol právoplatne odsúdený za trestný čin vojenský alebo úmyselný trestný čin, a v prípade

trestného činu vojenského a zločinu aj občan, ktorému bolo odsúdenie za takýto trestný čin zahladené alebo na ktorého sa hľadí, akoby nebol za takýto trestný čin odsúdený.

15. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 346/2005 Z.z. za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje občan, ktorý bol právoplatne odsúdený za trestný čin, ak sa na neho nehľadí, akoby nebol odsúdený. Aj keď sa na občana hľadí, akoby nebol odsúdený, nepovažuje sa na účely tohto zákona za bezúhonného, ak bol právoplatne odsúdený za prečin, ktorý je úmyselným trestným činom, alebo za zločin. Bezúhonnosť v prijímacom konaní sa preukazuje odpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace.

16. Podľa § 16 ods. 6 zákona č. 281/2015 Z.z. bezúhonnosť podľa odseku 4 a spoľahlivosť podľa odseku 5 písm. a/ a b/ sa vo výberovom konaní alebo prijímacom konaní preukazuje odpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace.

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“, „kasačný súd“) vychádzal zo skutkového stavu, ktorý podrobne v odôvodnení rozsudku popísal krajský súd, preto pre účastníkov konania známe fakty a skutočnosti nebude nadbytočne opakovať a len v stručnosti z neho vyberá nasledovné:

18. V danej veci nebolo sporné, že žalobca bol preukázateľne trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tv/1/2016 zo 07.06.2016, právoplatným a vykonateľným 24.06.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 400,- € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca. Zároveň bol žalobcovi uložený v zmysle § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní dvanásť mesiacov, pričom v zmysle § 61 ods. 8 Trestného zákona sa žalobcovi do uloženého trestu zákazu činnosti započítala aj doba od zadržania vodičského preukazu od 24.06.2015. Žalobca peňažný trest uhradil 24.06.2016 do pokladnice Okresného súdu Banská Bystrica.

19. Spornou ostala skutočnosť, či vyššie uvedené (bod 18) predstavuje dôvod na skončenie služobného pomeru profesionálneho vojaka podľa § 83 ods. 1 písm. e/ zákona č. 281/2015 Z.z., alebo či je na predmetnú vec potrebné v súvislosti s § 83 ods. 1 písm. e/ zákona č. 281/2015 Z.z. aplikovať aj ustanovenie § 16 ods. 4 uvedeného zákona, a teda na žalobcu hľadiť ako na bezúhonného.

20. V ustanovení § 83 ods. 1 písm. e/ zákona č. 281/2015 Z.z. je uvedený obligatórny dôvod skončenia štátnej služby profesionálneho vojaka. Žalovaný sa v danom prípade riadil dikciou a doslovným znením zákonného pravidla, ktoré žalovaný považoval za jasné a zrozumiteľné na to, ako má postupovať. Najvyšší súd však poukazuje na to, že žiadne ustanovenie zákona nemôže byť vykladané a aplikované izolovane, mimo systému ďalších ustanovení zákona a pravidiel logického a právneho myslenia. Ustanovenie § 83 ods. 1 písm. e/ zák. č. 281/2015 Z.z. je obmedzované legálnou definíciou bezúhonnosti, tak ako je uvedená v ust. § 16 ods. 4 zákona č. 201/2015 Z.z., ktorá umožňuje pri prepustení profesionálneho vojaka zo služobného pomeru neprihliadať na zahladené odsúdenia iba v prípade trestných činov vojenských a zločinov. Všeobecné účinky zahľadania odsúdenia môžu byť prekonané iba špeciálnym explicitným ustanovením (takým ako bolo v pôvodnej právnej úprave ust. § 70 ods. 1 písm. f/ zákona č. 346/2005 Z.z.).

21. Skutok, pre ktorý bolo zahladené odsúdenie môže naznačovať potenciálny problém s podmienkou spoľahlivosti podľa § 16 ods. 1 písm. g/ zákona č. 281/2015 Z.z. Toto však nebolo predmetom preskúmavania zákonnosti.

22. V ustanovení § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. sa oproti predchádzajúcej právnej úprave novým spôsobom vymedzila bezúhonnosť uchádzača.

23. Z ustanovenia § 83 ods. 1 písm. f/ zákona č. 281/2015 Z.z. je zrejmé, že zákon nespája prepustenie zo služobného pomeru s tým, ak vojak prestane spĺňať podmienku uvedenú v § 16 ods. 1 písm. f/

zákona č. 281/2015 Z.z. Čiže žalobca nebol prepustený z dôvodu, že prestal spĺňať niektorú z podmienok uvedenú v § 16 ods. 1 písm. c/ až e/, g/, 1 zákona č. 281/2015 Z.z. Ostáva však otázka, či je pre danú právnu vec podstatná len tá skutočnosť, že žalobca bol právoplatne odsúdený za prečin, ktorý je úmyselným trestným činom, alebo či je potrebné aplikovať aj ustanovenie § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z., a teda ho považovať za bezúhonného, keďže bol odsúdený za prečin a toto odsúdenie mu bolo dňa 24.06.2016 zahladené.

24. Zákonodarca v ustanovení § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. vymedzil, kto sa na účely tohto zákona nepovažuje za bezúhonného. Je zrejmé, že za bezúhonného sa považuje aj občan, ktorému bolo zahladené odsúdenie za úmyselný trestný čin, ktorý je prečinom (čo je prípad žalobcu), okrem prípadu, kedy bolo občanovi zahladené odsúdenie za spáchanie trestného činu vojenského alebo zločinu. Žalobca sa tak v dôsledku zahľadania odsúdenia považuje na účely tohto zákona za bezúhonného. Ustanovenie § 83 ods. 1 písm. g/ je tak potrebné vykladať v spojení s § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. Najvyšší súd SR sa stotožnil so záverom krajského súdu, že k začatiu konania o prepustení žalobcu zo štátnej služby profesionálneho vojaka ani nemalo dôjsť, keďže k zahladeniu odsúdenia došlo dňa 24.06.2016 a konanie začalo dňa 13.07.2016. Krajský súd sa dostatočným spôsobom zaoberal dôvodom prepustenia žalobcu zo služobného pomeru, keď ustanovenie § 83 ods. 1 písm. g/ zákona č. 281/2015 Z.z. vyhodnotil v súvislosti s § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z.

25. Porovnaním ust. § 13 ods. 3 zákona č. 346/2005 Z.z. a § 16 ods. 4 zákona č. 281/2015 Z.z. je zrejmé, že došlo k zmene posudzovania bezúhonnosti, a teda že za bezúhonného sa považuje aj ten, kto bol právoplatne odsúdený za prečin, ktorý je úmyselným trestným činom ak toto odsúdenie mu bolo zahladené. Tento posun zákonodarca je zrejímavý aj z § 83 ods. 1 písm. e/ zákona č. 281/2015 Z.z., keď už zákonodarca vypustil dovetok, ktorý bol v predchádzajúcej právnej úprave § 70 ods. 1 písm. f/ zákona č. 346/2005 Z.z. - „aj keď sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, bez ohľadu na to, či bolo toto odsúdenie zahladené“. V predchádzajúcej právnej úprave bolo jasne uvedené, že dôvodom prepustenia je aj skutočnosť ak bol vojak odsúdený za prečin, ktorý je úmyselným trestným činom aj keď sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, bez ohľadu na to, či bolo toto odsúdenie zahladené. Z uvedenej zmeny právnej úpravy možno dospieť k záveru, že zákonodarca nanovo vymedzil bezúhonnosť pre účely zákona č. 281/2015 Z.z.

26. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalovaného vznesené v kasačnej sťažnosti za nedôvodné, a preto kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

27. O trovách kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP a contrario tak, že sťažovateľovi/žalovanému nepriznal náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu v kasačnom konaní a nárok na náhradu trov konania mu zo zákona ani nevyplýva. Žalobca bol v kasačnom konaní úspešný, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov kasačného konania.

28. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.