

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžfk/56/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3016200729  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.02.2019  
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančeník  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3016200729.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Viliama Pohančeníka a členiek senátu JUDr. Moniky Válašikovej, PhD. a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci sťažovateľa: DK-STAV SK, s. r. o., Lúčna 645/9, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 36 359 815, zastúpený: URBÁNI & Partners, s. r. o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103789346/2016 zo dňa 25.08.2016, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/38/2016-56 zo dňa 12.07.2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/38/2016-56 zo dňa 12.07.2017 z a m i e t a .

Sťažovateľovi nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

#### I.

Konanie pred prvostupňovým správnym súdom

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) podľa ust. § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného č. 103789346/2016 zo dňa 25.08.2016, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín (ďalej aj „správca dane“) č. 103352167/2016 zo dňa 15.06.2016, ktorým správca dane podľa § 68 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „daňový poriadok“) určil žalobcovi ako platiteľovi dane z pridanej hodnoty rozdiel v sume nadmerného odpočtu vo výške 18 483,72 eura na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrtrok 2014 znížením nadmerného odpočtu zo sumy 22 874,08 eura na sumu 4 390,36 eura, z dôvodu neuznania dodávateľských faktúr vystavených spoločnosťou OK&STAV, s. r. o., konkrétne faktúry č. 2014081 zo dňa 31.07.2014, dátum dodania 31.07.2014, za vykonané stavebné práce so základom dane v sume

19 912,77 eura, DPH 20 % v sume 3 982,55 eura, spolu v sume 23 895,32 eura a faktúry č. 2014096 zo dňa 28.08.2014, dátum dodania 28.08.2014, za vykonané stavebné práce so základom dane v sume 72 505,84 eura, DPH 20 % v sume 14 501,17 eura, spolu v sume 87 007,01 eura.

2. Podľa názoru krajského súdu správca dane vykonal vo veci rozsiahle, efektívne, dostatočné a na účely daňového konania orientované dokazovanie, o čom svedčí obsah administratívneho spisu. Z vykonaného dokazovania vyvodil správne skutkové závery, keď svoje úvahy, vedúce ho k ustáleniu skutkového stavu, racionálne odôvodnil a takto zistený skutkový stav správne právne posúdil právne korektnou aplikáciou relevantných zákonných ustanovení. Judikatúra zvolená žalovaným na podporu jeho právnej argumentácie bola podľa názoru správneho súdu aplikovateľná na predmetný prípad. Ak žalobca v rámci daňového konania namietal, že neboli akceptované jeho dôkazné návrhy, takýto postup bol plne v súlade so zákonom za podmienky, že odmietnutie procesných návrhov je zo strany správneho orgánu riadne a logicky odôvodnené. To je aj prípad odôvodnení rozhodnutí správcu dane a žalovaného, v ktorých sa daňové orgány náležite vysporiadali s procesnými návrhmi žalobcu. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/84/2012 zo dňa 18.06.2013 aj na sp. zn. 4Sžf/30/2014 zo dňa 17.02.2015.

3. V kontexte správcom dane vykonaného dokazovania dospel správny súd k názoru, že právny záver žalovaného (a pred ním správcu dane) o neunesení dôkazného bremena žalobcom vedúci k neakceptovaniu dodávateľských faktúr č. 2014081 a č. 2014096 vystavených spoločnosťou OK&STAV, s. r. o. správcom dane je logickým výsledkom. K otázke unesenia dôkazného bremena v daňovom konaní poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/4/2009 zo dňa 23.06.2010, v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 78/2011-17 zo dňa 23.02.2011. Obdobne judikoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. 5Sžf/11/2014.

4. Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že pre účely uplatnenia si nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty nepostačuje dokázať, že nič sa postavilo, ale rovnako dôležité je preukázať, že dielo zhotovil naozaj ten subjekt, ktorý je deklarovaný na príslušnej faktúre ako zhotoviteľ. Pokiaľ si platiteľ uplatňoval nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty z dodávateľskej faktúry, musel byť schopný preukázať jednak to, že zdaniteľné plnenia boli reálne uskutočnené, a to práve osobou uvedenou na faktúre a jednak že prijaté služby a tovary ďalej použil na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ (k tomu bližšie aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 8Sžf/16/2014). Je preto plne legitímne, ak správca dane dokazovanie orientoval aj k jednotlivým prvkom celého procesu vedúcemu k výsledku a k osobe skutočného dodávateľa tovaru alebo služby (najmä preverovaním u deklarovaných subdodávateľov) a následne vyhodnotil, či dôkazy získané a vykonané v daňovom konaní verifikovali tvrdenia daňového subjektu alebo im táto kvalitatívna vlastnosť chýbala.

5. Správny súd súhlasil so záverom správcu dane a žalovaného, podľa ktorého žalobca nepreukázal, že dielo (Pestovateľská pálenica ovocia, muštáreň a sušiareň ovocia) mu dodala spoločnosť OK&STAV, s. r. o. Konateľ žalobcu si fakticky dielo zabezpečil sám, o čom svedčí jeho z dôkazov a aj jeho vlastných vyjadrení preukázaná vysoká angažovanosť v každej etape realizácie diela, o ktorej vypovedajú najmä vyjadrenia ním oslovených, zabezpečených a na stavbe diela aj skutočne pracujúcich subdodávateľov. Títo jednali a prichádzali do kontaktu iba s konateľom žalobcu (Ing. F. Y. zo spoločnosti BOLEX, s. r. o.) a ak prišli do kontaktu so zástupcom spoločnosti OK&STAV, s. r. o., tak to bolo iba raz pri podpise zmluvy (zástupca spoločnosti KOVODĚL Janča, s. r. o.), prípadne iba občas vizuálne evidovali zástupcu zhotoviteľa na stavbe, tento im však žiadne konkrétne práce ani pokyny na ich realizáciu nezadával (M. S. - VIDAGAS).

6. Správny súd dal do pozornosti, že neexistuje relevantné vyjadrenie od vyššie uvedených dodávateľov potvrdzujúce, že by im zástupca zhotoviteľa ako deklarovaný generálny dodávateľ diela dával akýkoľvek pracovný pokyn, t. j. niet relevantného dôkazu o reálnom zapojení zhotoviteľa do procesu realizácie diela, aspoň vo forme organizácie prác či materiálneho zabezpečenia. Naopak sú tu obsahovo komplementárne (vzájomne sa dopĺňajúce) vyjadrenia viacerých osôb o tom, že dielo si od začiatku do

konca organizoval, materiálne a personálne zabezpečoval a priebežne kontroloval postup jednotlivých prác sám konateľ žalobcu. Osobná angažovanosť konateľa žalobcu v každom detaile vzťahujúcom sa k realizácii diela bola tak vo flagrantnom kontraste so zapojením zástupcu zhotoviteľa, ktorý aj pri poskytovaní svojho vyjadrenia v mnohých prípadoch v podstate iba triafal obsah odpovedí na otázky správcu dane ohľadne subdodávateľov. Zhotoviteľ, u ktorého sa logicky očakáva, že o detailoch procesu realizácie diela bude mať a pamätať si primerané podrobnosti, disponoval paradoxne výrazne skromnejšími informáciami o subdodávateľoch ako investor. Je to pritom práve žalobcom v správnej žalobe opakovane proklamovaná špecifickosť diela, pre ktorú bolo dôvodné očakávať, že zanechá v pamäti zástupcu zhotoviteľa výraznejšiu stopu umožňujúcu mu zodpovedať otázky správcu dane spôsobom vytvárajúcim oveľa menšiu obsahovú diskrepanciu od informácií, ktoré v daňovom konaní poskytol konateľ žalobcu. Precíznosť, s akou do procesu realizácie diela vstupoval konateľ žalobcu, vôbec nekorešponduje s laxnosťou, akou mal konateľ zhotoviteľa zabezpečovať subdodávateľov, keď z nekonkrétneho vyjadrenia bývalého konateľa spoločnosti KOVMONT, spol. s r. o. sa možno dozvedieť, že pracovníkov zabezpečoval náhodným vyhľadaním na internete. O tom, že dielo nedodala spoločnosť OK&STAV, s. r. o. čiastočne ani prostredníctvom pracovníkov spoločnosti FURT - STAV, s. r. o., svedčí aj výpoveď bývalého konateľa tejto spoločnosti, získaná v inej daňovej veci, ktorý sa vyjadril, že počas obdobia, kedy bol konateľom, spoločnosť FURT - STAV, s. r. o. nič nevykonávala a žiadne faktúry nevydávala.

7. S poukazom na uvedené súd konštatoval, že v predmetnej veci daňové orgány oboch stupňov správne a dôvodne ustálili, že nebolo preukázané, že deklarované zdaniteľné plnenie bolo realizované dodávateľom uvedeným v dodávateľských faktúrach č. 2014081 a č. 2014096 vystavených spoločnosťou OK&STAV, s. r. o. V tomto kontexte len pre zaujímavosť správny súd uviedol informáciu vyplývajúcu z obchodného registra, že spoločnosť OK&STAV, s. r. o. ku dňu 06.08.2016 zanikla zlúčením so spoločnosťou JT COMPANY INVEST, s. r. o., ktorá sa stala jej právnym nástupcom a ktorá okrem toho je právnym nástupcom desiatok ďalších rozmanitých spoločností s ručením obmedzeným, zaniknutých najmä v priebehu roka 2016. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v súdnom konaní nevznikli.

## II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

8. Proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/38/2016-56 zo dňa 12.07.2017 podal žalobca v postavení sťažovateľa (ďalej len „sťažovateľ“) včas kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku krajského súdu a vrátenia veci na ďalšie konanie.

9. Uviedol, že dielo „Pestovateľská pálenica ovocia, muštáreň a sušiareň ovocia“ bolo riadne a včas zrealizované prostredníctvom subdodávateľov FURT - STAV, s. r. o. a OK&STAV, s. r. o. Konateľ sťažovateľa L. G. O. bol stavebný dozor aj v rámci svojej profesijnej činnosti. Neobstojí tvrdenie, že dielo zrealizoval L. G. O. sám svojpomocne bez spolupráce vyššie uvedených dodávateľov. Je zrejmé, že išlo o vysoko špecifické dielo, preto bol spoločinný pri koordinácii stavebných prác.

10. S poukazom na § 8 ods. 1 písm. c) a § 19 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH (ďalej aj ako „zákon o DPH“) dielo „Pestovateľská pálenica ovocia, muštáreň a sušiareň ovocia“ financovaná z prostriedkov EPFRV v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 27.11.2013 bola spoločnosťou OK&STAV, s. r. o. prostredníctvom subdodávateľov riadne zrealizovaná, ktorú skutočnosť potvrdil aj žalovaný. Ak žalovaný tvrdí, že žalobca mal sám iniciatívne zisťovať totožnosť vystavovateľa, týmto by konal nad rámec zákona. Neobstojí tvrdenie žalovaného o tom, že spoločnosť OK&STAV, s. r. o. je účelovo vložená do zdaniteľného obchodu, nakoľko spoločnosť riadne zrealizovala dielo z prostriedkov EPFRV v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 27.11.2013.

11. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti, doručenej krajskému súdu dňa 12.10.2017, uviedol, že sa podrobne vyrovnal s námietkami sťažovateľa v stanovisku k žalobe. Vykonané dokazovanie

preukázalo, že sťažovateľovi nedodala zdaniteľné obchody spoločnosť OK&STAV, s. r. o. Sťažovateľ zabezpečoval zdaniteľné obchody so svojimi reálnymi dodávateľmi (okrem subdodávateľov FURT - STAV, s. r. o. a KOVMONT, spol. s r. o.), tieto boli vykonané a cez dodávateľa OK&STAV, s. r. o. boli len fakturované. Sťažovateľ získal daňovú výhodu tým, že si uplatnil odpočítanie dane z dodania stavebných prác, z ktorých nebola odvedená daň do štátneho rozpočtu u subdodávateľov FURT - STAV, s. r. o. a KOVMONT, spol. s r. o. Stavebné práce boli deklarované cez tri slovenské spoločnosti, z ktorých subdodávatelia FURT - STAV, s. r. o. a KOVMONT, spol. s r. o. daň do štátneho rozpočtu nepriznali a neodviedli, ich odberateľ spoločnosť OK&STAV, s. r. o. si uplatnila odpočítanie dane z faktúr od týchto spoločností, voči štátnemu rozpočtu vykázala symbolickú daňovú povinnosť vzhľadom k obchodovaným obrátom a fakturovala dodania materiálov, technológií a služieb sťažovateľovi, ktorý si uplatnil odpočítanie dane. Bez zapojenia sťažovateľa by neoprávnenú daňovú výhodu nebolo možné získať lebo práve sťažovateľ bol ten, kto si uplatnil odpočítanie dane. Správca dane nespochybnil vykonanie stavebných prác, dodanie materiálov a technológií, obchodovanie s ktorými dosvedčili aj vypočutí svedkovia. Neoprávnenú daňovú výhodu získal sťažovateľ nákupom od spoločnosti OK&STAV, s. r. o., ktorá bola účelovo vložená do zdaniteľného obchodu.

12. Žalovaný navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

### III.

Konanie na kasačnom súde

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (ďalej aj „kasačný súd“) (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania zastúpený v súlade s ust. § 449 ods. 1 SSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 445 SSP preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

14. Najvyšší súd SR ako príslušný súd podľa ust. § 11 písm. g) SSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 455 SSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a internetovej stránke Najvyššieho súdu SR [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) podľa § 137 ods. 4 SSP v spojení s ust. § 452 ods. 1 SSP.

15. Predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/38/2016-56 zo dňa 12.07.2017, ktorým tento podľa ust. § 190 SSP zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľ domáhal preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 103789346/2016 zo dňa 25.08.2016, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 103352167/2016 zo dňa 15.06.2016, ktorým správca dane podľa § 68 ods. 6 daňového poriadku určil sťažovateľovi ako platiteľovi dane z pridanej hodnoty rozdiel v sume nadmerného odpočtu vo výške 18 483,72 eura na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrt'rok 2014 znížením nadmerného odpočtu zo sumy 22 874,08 eura na sumu 4 390,36 eura z dôvodu neuznania dodávateľských faktúr č. 2014081 a č. 2014096, vystavených spoločnosťou OK&STAV, s. r. o.

16. Z obsahu pripojeného administratívneho spisu kasačný súd zistil, že správca dane vykonal u sťažovateľa daňovú kontrolu, o výsledku ktorej dňa 26.01.2016 vyhotovil Protokol z daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti č. 102435269/2016. Kontrola bola zameraná na dodržiavanie zákona o DPH. Správca dane zistil, že v zdaňovacom období III. štvrt'rok 2014 platiteľ (sťažovateľ) porušil § 49 ods. 1 a 2 písm. a) a § 51 ods. 1 písm. a) zákona o DPH tým, že si uplatnil právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty z faktúr vystavených spoločnosťou OK&STAV, s. r. o. za dodanie stavebných prác na zhotovení diela „Pestovateľská pálenica ovocia, muštáreň a sušiareň ovocia“, pri ktorých nebol preukázaný vznik daňovej povinnosti u daňového subjektu OK&STAV, s. r. o., ako aj bez preukázania, že tovar (služby) vo fakturovanom rozsahu, množstve a druhu boli platiteľovi dodané dodávateľom uvedeným na faktúrach.

17. Jednalo sa o faktúru č. 2014081 zo dňa 31.07.2014, dátum dodania 31.07.2014, za vykonané stavebné práce so základom dane v sume 19 912,77 eura, DPH 20 % v sume 3 982,55 eura, spolu v

sume 23 895,32 eura a o faktúru č. 2014096 zo dňa 28.08.2014, dátum dodania 28.08.2014, za vykonané stavebné práce so základom dane v sume 72 505,84 eura, DPH 20 % v sume 14 501,17 eura, spolu v sume 87 007,01 eura.

18. Z administratívneho spisu kasačný súd ďalej zistil, že oznámenie Daňového úradu Trenčín (správcu dane) o daňovej kontrole na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie III. štvrt'rok 2014 zo dňa 03.02.2015 bolo sťažovateľovi (daňovému subjektu) doručené dňa 09.02.2015. Dňa 23.02.2015 sa konalo ústne pojednávanie za prítomnosti konateľa daňového subjektu L. G. O.. Správca dane dožiadaním zo dňa 16.03.2015 požiadal Daňový úrad Žilina o preverenie uskutočnenia zdaniteľných obchodov u spoločnosti OK&STAV, s. r. o. deklarovanych na dokladoch faktúra č. 2014081 zo dňa 31.07.2014 a faktúra č. 2014096 zo dňa 28.08.2014. Ústne pojednávanie s L. A. Z., konateľom spoločnosti OK&STAV, s. r. o. vykonal Daňový úrad Žilina dňa 29.05.2015. Zo zápisnice o miestnom zisťovaní zo dňa 26.06.2015 vyplýva, že správca dane vypočul L. F. Y., konateľa spoločnosti BOLEX, s. r. o. Na ďalšom ústnom pojednávaní vykonanom dňa 09.07.2015 bol konateľ daňového subjektu oboznámený s obsahom dovtedy získaných dôkazov a správcom dane bol vyzvaný na vyjadrenie sa k nim.

19. Správca dane pokračoval v získavaní ďalších dôkazov, keď dňa 24.09.2015 na ústnom pojednávaní vypočul M. S. - VIDAGAS a tiež bol prostredníctvom dožiadania vypočutý zástupca spoločnosti KOVODĚL Janča, s. r. o., ako vyplýva z protokolu o ústnom jednaní spísanom Finančným úradom pro Zlínský kraj dňa 04.11.2015 s vypočúvaným N. M. zo spoločnosti KOVODĚL Janča, s. r. o. Následne bol konateľ žalobcu na ústnom pojednávaní dňa 19.11.2015 oboznámený s obsahom týchto nových dôkazov a bola mu poskytnutá možnosť sa k nim vyjadriť.

20. O priebehu a výsledku daňovej kontroly bol správcom dane dňa 26.01.2016 spísaný protokol, ktorý s výzvou na vyjadrenie sa k nemu bol doručený konateľovi daňového subjektu dňa 01.02.2016.

21. Dňa 15.02.2016 sa k protokolu písomne vyjadril právny zástupca sťažovateľa. Na odstránenie rozporov a nezrovnalostí, ktoré popísal, navrhol výsluch T. O., G. O. a T. Z., ako aj opätovný výsluch A. Z. a L. G. O., tiež výsluch L. M. G. za spoločnosť BOLEX, s. r. o. a konateľa spoločnosti KOVODĚL Janča, s. r. o. Všetky výsluchy mali byť vykonané za prítomnosti právneho zástupcu daňového subjektu. Dňa 09.03.2016 bol ako svedok vypočutý T. O. - bývalý konateľ spoločnosti KOVMONT, spol. s r. o. Na ďalšom ústnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2016 boli za prítomnosti daňového subjektu prejednané jednotlivé časti vyjadrenia právneho zástupcu daňového subjektu k protokolu zo dňa 26.01.2016.

22. Správca dane ďalej preveroval sťažovateľom deklarované zdaniteľné obchody od dodávateľa. V rámci dožiadania bolo získané vyjadrenie L. A. Z., ktorý za dodávateľa síce obchody potvrdil, avšak sa k nim vyjadroval nekonkrétne a podľa správcu dane sčasti aj nepravdivo. Pri faktúre č. 2014081 k niektorým položkám (č. 9, č. 764, č. 766, č. 771, č. 781) uviedol, že práce vykonala, resp. zabezpečila spoločnosť FURT - STAV, s. r. o. Tieto tvrdenia však spoločnosť OK&STAV, s. r. o. nepreukázala, keď z jej účtovníctva bolo zistené, že spoločnosť FURT - STAV, s. r. o. jej v zdaňovacom období júl 2014 nefakturovala žiadne práce na diele „Pestovateľská pálenica ovocia, muštáreň a sušiareň ovocia“. Dodávateľ (OK&STAV, s. r. o.) v účtovníctve, ktoré predložil, má deklarované, že v zdaňovacom období júl 2014 mu práce na diele „Pestovateľská pálenica ovocia, muštáreň a sušiareň ovocia“ dodala spoločnosť KOVMONT, spol. s r. o. na základe faktúry č. 20140658 zo dňa 11.07.2014. Ide o spoločnosť, ktorá krátko na to, ku dňu 16.07.2017, bola vymazaná z obchodného registra v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou JUPEX, s. r. o., ktorá sa stala jej právnym nástupcom.

23. Prítom z iných predchádzajúcich konaní (kontrola dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január až marec 2014) správca dane zistil, že zástupcovia spoločnosti KOVMONT, spol. s r. o., sa splneniu povinnosti predložiť požadovanú účtovnú dokumentáciu vyhýbali pre rôzne nimi uvádzané prekážky, až napokon bolo konateľom tejto spoločnosti správcovi dane oznámené, že povinnosť predložiť doklady nemôže splniť, pretože všetky doklady spoločnosti KOVMONT, spol. s r. o. boli jej

konateľovi odcudzené z motorového vozidla, aj s notebookom, na ktorom bolo vedené účtovníctvo. Pri inom úkone správcu dane s T. O., bývalým konateľom spoločnosti KOVMONT, spol. s r. o., síce konateľ vykonanie niektorých prác potvrdil, avšak tvrdenia ničím nepreukázal. Nepamätal si, kto konkrétne predmetné práce vykonal, vyjadroval sa všeobecne uvádzajúc, že išlo o živnostníkov a dohodárov, ktorých našiel na internete.

24. Pri faktúre č. 2014096 zástupca dodávateľa (OK&STAV, s. r. o.) na otázku, kde a od koho nakupovali materiál, ktorý bol použitý pri fakturovaných stavebných prácach, uviedol, že od českej firmy BOLEX. Správca dane zistil, že táto informácia je nepravdivá, nakoľko česká spoločnosť BOLEX v čase deklarovania obchodu neexistovala. Správca dane tiež zistil, že spoločnosť s rovnakým obchodným menom existuje na Slovensku ako BOLEX, s. r. o. V rámci miestneho zisťovania v tejto spoločnosti bolo zistené, že spoločnosť BOLEX, s. r. o. fakturovala spoločnosti OK&STAV, s. r. o. sušičku BIOMASTER a mobilnú komerčnú muštáreň. Konateľ spoločnosti BOLEX, s. r. o. L. F. Y. uviedol, že v tomto konkrétnom prípade komunikoval iba s L.. O. a na jeho požiadavku to bolo dodané do Lehoty pod Vtáčnikom s tým, že na ďalšiu požiadavku L.. O. bola dodávka fakturovaná spoločnosti OK & STAV, s. r. o., avšak s konateľom tejto spoločnosti nikdy spoločnosť BOLEX, s. r. o. nekomunikovala. Zaškolenie obsluhy na dodanú sušiareň a muštáreň bolo fakturované priamo spoločnosti DK - STAV SK, s. r. o. K položkám č. 731 (kotolne), č. 732 (strojovne) a č. 733 (rozvod potrubia) faktúry č. 2014096 sa zástupca zhotoviteľa (OK&STAV, s. r. o.) vyjadril, že práce vykonala spoločnosť BOLEX, čo však podľa žalovaného nebola pravda, ako vyplynulo z miestneho zisťovania vykonaného v spoločnosti BOLEX, s. r. o.

25. Zástupca zhotoviteľa (OK&STAV, s. r. o.) sa tiež vyjadril, že niektoré ďalšie práce deklarované vo faktúre č. 2014096 vykonala na diele spoločnosť FURT - STAV, s. r. o. Malo ísť o položky č. 713 (izolácie tepelné), č. 783 (nátery), č. 4 (vodorovné konštrukcie), č. 6 (úpravy povrchov, podlahy, výplne), č. 9 (ostatné konštrukcie a práce), č. 721 (vnútorná kanalizácia), č. 722 (vnútorný vodovod), č. 725 (zariaďovacie predmety). Správca dane v súvislosti s inou daňovou kontrolou vypočul A. W., v rozhodnom čase jediného konateľa spoločnosti FURT - STAV, s. r. o., ktorý uviedol, že za obdobie, kedy bol konateľom, spoločnosť nič nevykonávala, žiadne faktúry nevydávala. Spoločnosť nevlastnila žiadny majetok a nevie, že by mala nejakých zamestnancov. Aj z týchto zistení správca dane dospel k záveru, že informácia zhotoviteľa o realizácii niektorých prác zamestnancami spoločnosti FURT - STAV, s. r. o. sa javí ako nepravdivá.

26. Správca dane preveroval niektoré čiastkové informácie získané v daňovom konaní týkajúce sa spoločnosti KOVODĚL Janča, s. r. o. z Uherského Brodu. Bolo zistené, že technologické zariadenie pre pestovateľskú pálenicu bolo touto spoločnosťou dodané do Lehoty pod Vtáčnikom. Najskôr bol uzavretý návrh zmluvy o dielo s daňovým subjektom DK - STAV SK, s. r. o., ktorej konateľ L.. O. súhlasil s návrhom a cenovou ponukou, avšak následne nahlásil, že sa bude meniť objednávateľ na OK&STAV, s. r. o. Zmluvu za túto spoločnosť podpísal pán Z., ktorý prišiel s L.. O.. Pán Z. bol len pri podpise zmluvy. Jednania týkajúce sa dodania a montáže technologického zariadenia prebiehali s L.. O., práce pri montáži technologického zariadenia na stavbe v Lehote pod Vtáčnikom zadával a ich realizáciu kontroloval L.. O., jednania o cene technologického zariadenia prebiehali s L.. O., fakturačné údaje spoločnosti OK&STAV, s. r. o. zadal spoločnosti KOVODĚL Janča, s. r. o. L.. O., ktorý napokon aj dodané zariadenie fyzicky prevzal, o čom bol spísaný preberací protokol dňa 17.06.2014.

27. Správca dane preveroval aj informáciu týkajúcu sa subdodávateľa M. S. - VIDAGAS. M. S. sa vyjadril, že L.. O. ho oslovil, či by mu nespravil kúrenie, rozvody vodoinštalácie a kanalizácie na stavbe pestovateľskej pálenice. Následne počas realizácie objednaných prác ho L.. O. požiadala, aby práce fakturoval na spoločnosť OK&STAV, s. r. o., ktorá bola generálnym dodávateľom. Fakturačné údaje na túto spoločnosť mu dodal L.. O.. Jednania prebiehali s L.. O., ktorý práce priebežne usmerňoval a následne kontroloval. V máji 2014 M. S. vyfakturoval spoločnosti OK&STAV, s. r. o. rozvody - vodoinštalácie práce + materiál. Ďalšou faktúrou č. 25/2014 zo dňa 08.08.2014 vyfakturoval materiál, t. j. radiátory, záchody, umývadlá, batérie, vrátane príslušenstva. Na stavbe sa niekedy nachádzal aj pán Z., avšak jemu M. S. nepodliehal.

28. Žalovaný a správca dane vo svojich rozhodnutiach tiež poukázali na rozpory vo vyjadreniach daňového subjektu (L.. G. O.) a zástupcu dodávateľa (zhotoviteľa diela) L.. A. Z. na otázky ohľadne identifikácie niektorých subdodávateľov zapojených do realizácie diela. Napr. k položke č. 766 faktúry č. 2014081 (konštrukcie stolárske) sa zástupca dodávateľa vyjadril, že práce zabezpečovala spoločnosť FURT - STAV, s. r. o., materiál zabezpečil dodávateľ, dvere a okná dodávala jedna spoločnosť.

29. Daňový subjekt k tejto položke uviedol, že okná dodal pán O. W. a interiérové dvere dodala spoločnosť HESTAV pána F.. K položke č. 766 faktúry č. 2014081 (podlahy z dlaždíc keramických) a položke č. 781 faktúry č. 2014081 (obklady z obkladačiek a dosiek) sa zástupca dodávateľa nevedel presne vyjadriť, niečo mali sklado, niečo možno nakúpili v sieti Merkury Market. K týmto položkám sťažovateľ uviedol, že všetky obklady a dlažby boli od firmy Ptáček, on si ich sám vybral, OK&STAV, s. r. o. mu to dodal. K položke č. 734 faktúry č. 2014096 (armatúry) sa zástupca dodávateľa vyjadril, že materiál dodali oni, bol nakúpený zo stavebnín vedľa stavby. Daňový subjekt k tejto položke uviedol, že všetko urobil VIDAGAS ako subdodávateľ pre OK&STAV, s. r. o. K položke č. 783 faktúry č. 2014096 (nátery) sa zástupca dodávateľa vyjadril, že materiál nakúpil dodávateľ od spoločnosti Farby laky, Tarčák, z Námestova, práce realizovala spoločnosť FURT - STAV, s. r. o. Daňový subjekt k tejto položke uviedol, že všetky práce realizoval VIDAGAS ako subdodávateľ pre OK&STAV, s. r. o.

30. K ďalším položkám faktúry č. 2014096, a to č. 721 (vnútorná kanalizácia), č. 722 (vnútorný vodovod), č. 725 (zariadenie predmety) sa zástupca dodávateľa vyjadril, že materiál zabezpečil dodávateľ a práce spoločnosť FURT - STAV, s. r. o. Daňový subjekt k týmto položkám uviedol, že všetko realizoval VIDAGAS pre OK&STAV, s. r. o.

31. Z týchto zistení správcu dane podľa žalovaného vyplýva, že zo strany zúčastnených osôb (dodávateľ a daňový subjekt) nebolo počas kontroly jednoznačne preukázané, kto v skutočnosti predmetné dielo zrealizoval. Samotný dodávateľ nepreukázal personálne a materiálne zabezpečenie na realizáciu predmetného diela a obdobne ani u spoločnosti FURT - STAV, s. r. o., prostredníctvom ktorej malo subdodávateľsky dôjsť k prácam na diele, nebola preukázaná existencia personálneho, materiálneho a technického zabezpečenia, čo vyplynulo z vyjadrenia bývalého konateľa tejto spoločnosti.

#### IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

32. Podľa § 3 ods. 1 daňového poriadku pri správe daní sa postupuje podľa všeobecne záväzných predpisov, chránia sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb.

33. Podľa § 3 ods. 2 daňového poriadku správca dane postupuje pri správe daní v úzkej súčinnosti s daňovým subjektom a inými osobami a poskytuje im poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, ak tak ustanoví tento zákon. Správca dane je povinný zaoberať sa každou vecou, ktorá je predmetom správy daní, vybaviť ju neodkladne a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne určeniu a vyrubeniu dane.

34. Podľa § 3 ods. 3 daňového poriadku správca dane hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, prihliada na všetko, čo pri správe daní vyšlo najavo.

35. Podľa § 3 ods. 6 daňového poriadku pri uplatňovaní osobitných predpisov pri správe daní sa berie do úvahy skutočný obsah právneho úkonu alebo inej skutočnosti rozhodujúcej pre zistenie, vyrubenie alebo vybratie dane. Na právny úkon alebo inú skutočnosť rozhodujúcu pre zistenie, vyrubenie alebo vybratie dane, ktoré nemajú ekonomické opodstatnenie a ktorých výsledkom je účelové obchádzanie daňovej povinnosti alebo získanie takého daňového zvýhodnenia, na ktoré by inak nebol daňový subjekt oprávnený, alebo ktorých výsledkom je účelové zníženie daňovej povinnosti, sa pri správe daní

neprihliada.

36. Podľa § 24 ods. 1 daňového poriadku daňový subjekt preukazuje

- a) skutočnosti, ktoré majú vplyv na správne určenie dane a skutočnosti, ktoré je povinný uvádzať v daňovom priznaní alebo iných podaniach, ktoré je povinný podávať podľa osobitných predpisov,
- b) skutočnosti, na ktorých preukázanie bol vyzvaný správcom dane v priebehu daňovej kontroly alebo daňového konania,
- c) vierohodnosť, správnosť a úplnosť evidencií a záznamov, ktoré je povinný viesť.

37. Podľa § 24 ods. 2 daňového poriadku správca dane vedie dokazovanie, pričom dbá, aby skutočnosti nevyhnutné na účely správy daní boli zistené čo najúplnejšie a nie je pritom viazaný iba návrhmi daňových subjektov.

38. Podľa § 24 ods. 3 daňového poriadku správca dane preukazuje skutočnosti o úkonoch vykonaných voči daňovému subjektu, ktoré sú rozhodné pre správne určenie dane. Nie je potrebné dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo známe správcovi dane z jeho činnosti.

39. Podľa § 24 ods. 4 daňového poriadku ako dôkaz možno použiť všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane a čo nie je získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania daňových subjektov, svedecké výpovede, znalecké posudky, verejné listiny, protokoly o daňových kontrolách, zápisnice o miestnom zisťovaní a obhliadke, povinné záznamy a evidencie vedené daňovými subjektmi a doklady k nim.

40. Podľa § 44 ods. 1 daňového poriadku daňovou kontrolou správca dane zisťuje alebo preveruje skutočnosti rozhodujúce pre správne určenie dane alebo dodržiavanie ustanovení osobitných predpisov. Daňová kontrola sa vykonáva v rozsahu, ktorý je nevyhnutne potrebný na dosiahnutie jej účelu.

41. Podľa § 2 ods. 1 zákona o DPH v znení účinnom v čase uskutočnenia zdaniteľných plnení predmetom dane je

- a) dodanie tovaru za protihodnotu v tuzemsku uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby,
- b) poskytnutie služby (ďalej len "dodanie služby") za protihodnotu v tuzemsku uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby,
- c) nadobudnutie tovaru za protihodnotu v tuzemsku z iného členského štátu Európskej únie (ďalej len "členský štát"),
- d) dovoz tovaru do tuzemska.

42. Podľa § 49 ods. 1 zákona o DPH právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť.

43. Podľa § 49 ods. 2 zákona o DPH platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 a 7. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň

- a) voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané,
- b) ním uplatnená z tovarov a služieb, pri ktorých je povinný platiť daň podľa § 69 ods. 2 až 4, 7 a 9 až 12,
- c) ním uplatnená pri nadobudnutí tovaru v tuzemsku z iného členského štátu podľa § 11 a § 11a,
- d) zaplatená správcovi dane v tuzemsku pri dovoze tovaru.

44. Podľa § 51 ods. 1 zákona o DPH právo na odpočítanie dane podľa § 49 môže platiteľ uplatniť, ak

- a) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. a) má faktúru od platiteľa vyhotovenú podľa § 71,
- b) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. b) je daň uvedená v záznamoch podľa § 70,
- c) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. c) má faktúru od dodávateľa z iného členského štátu,

d) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. d) má dovozný doklad potvrdený colným orgánom, v ktorom je platiteľ uvedený ako príjemca alebo dovozca.

45. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 1, ods. 2 SSP).

46. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 ods. 1 SSP).

47. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

48. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

49. Kasačný súd preskúmal rozsudok správneho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu predchádzajúce, a to najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami uvedenými v žalobe, a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

50. Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, po preskúmaní napadnutého rozsudku a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku.

51. Tieto závery spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s nimi Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne.

52. Z obsahu administratívneho spisu mal kasačný súd nesporne za preukázané, že medzi sťažovateľom DK-STAV SK, s. r. o. ako objednávateľom, zastúpeným konateľom L.. G.X. a spoločnosťou OK&STAV, s. r. o. ako zhotoviteľom, zastúpeným konateľom L.. A. Z., bola uzatvorená Zmluva o dielo č. 1/2013/PP zo dňa 27.11.2013, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela „Pestovateľská pálenica ovocia, muštáreň a sušiareň ovocia“. Táto zmluva sa uzatvorila ako výsledok verejného obstarávania v zmysle § 3 zákona 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zhotoviteľ sa zaviazal vykonať dielo vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť. Dielo malo byť zrealizované v rámci projektu s názvom: „Sklad stelív a krmív, ako súčasť Programu rozvoja vidieka SR 2007-2013 a spolufinancované zo štrukturálnych fondov Európskej únie a štátneho rozpočtu Slovenskej republiky“. Celková cena za predmet diela bola stanovená na sumu 190 246,33 eura.

53. Sťažovateľ v podanej kasačnej sťažnosti tvrdil, že dielo „Pestovateľská pálenica ovocia, muštáreň a sušiareň ovocia“ bolo riadne a včas zrealizované prostredníctvom subdodávateľov FURT - STAV, s. r. o. a OK&STAV, s. r. o.

54. Kasačný súd konštatuje, že správca dane vykonal vo veci rozsiahle a podrobné dokazovanie o čom svedčí obsah administratívneho spisu. Právny záver žalovaného a predtým aj správcu dane o neunesení dôkazného bremena sťažovateľom, ktorý viedol k neuznaniu dodávateľských faktúr vystavených spoločnosťou OK&STAV, s. r. o., konkrétne faktúry č. 2014081 zo dňa 31.07.2014 a faktúry č. 2014096 zo dňa 28.08.2014 považuje kasačný súd za správny.

55. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje na svoju rozhodovaciu činnosť, z ktorej sa ustálil názor, podľa ktorého „dôkazné bremeno o reálnom dodaní tovarov a služieb zaťažuje daňový subjekt; pričom samotné preukázanie dodávok tovaru a služieb len faktúrami a iným listinným dôkazom nie je postačujúce, pretože faktúra, resp. iné daňové doklady je relevantným dokladom, len ak je nepochybné, že sú v nej uvedené údaje odrážajúce skutočne reálne plnenie; skutočnosť, že určitý doklad má všetky náležitosti účtovného dokladu a je riadne záúčtovaný v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, ešte nie je dôkazom o tom, že daňový subjekt je oprávnený uplatniť si odpočítanie dane z tohto dokladu“ (sp. zn. 8Sžf 6-7/2014 zo dňa 26.03.2015).

56. Právna otázka rozloženia dôkazného bremena, resp. nutnosti jeho unesenia zo strany daňového subjektu bola obdobne vyriešená napríklad v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/36/2010 z 28.04.2011: „Uskutočnenie zdaniteľného plnenia je základnou podmienkou pre uplatnenie odpočtu dane. V prípade, ak zdaniteľné plnenie podľa faktúry nie je uskutočnené dodávateľom na nej uvedeným, potom len formálna existencia faktúry, ako aj preukazovanie zaplatenia týchto súm pokladničnými dokladmi, nie sú predpokladom pre odpočítanie dane v zmysle zákona o DPH. Existenciu zákonných podmienok pre nárok na odpočet musí preukázať platiteľ, ktorý nárok na odpočet uplatňuje.“

57. Kasačný súd poukazuje ďalej na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 78/2011, z ktorého vyplýva, že „primárne je nevyhnutné uniesť dôkazné bremeno na strane daňového subjektu - žalobcu, ktorý disponuje svojím právom uplatniť si za zákonom stanovených a splnených podmienok nárok na odpočet dane z pridanej hodnoty (je iniciátorom odpočítania dane z pridanej hodnoty) a ktorý si aj tento nárok uplatnil; preto je jeho povinnosťou preukázať, že si nárok uplatňuje dôvodne a za zákonom stanovených podmienok. Dokazovanie zo strany správcu dane slúži až na následnú verifikáciu skutočností a dokladov predkladaných daňovým subjektom. Ak daňový subjekt, na ktorom leží dôkazné bremeno, svoje tvrdenia spoľahlivo nepreukáže, nemôže byť nárok na odpočet dane z pridanej hodnoty uznaný ako oprávnený“.

58. Kasačný súd uvádza, že v danom prípade nestačí preukázať, že dielo bolo postavené, ale rovnako je podstatné preukázať zhotovenie diela subjektom deklarovaným na príslušnej faktúre. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že subdodávatelia jednali a prichádzali do kontaktu iba s konateľom sťažovateľa (L. F. Y. zo spoločnosti BOLEX, s. r. o.) a ak prišli do kontaktu so zástupcom spoločnosti OK&STAV, s. r. o., tak to bolo iba raz pri podpise zmluvy (zástupca spoločnosti KOVODĚL Janča, s. r. o.), prípadne iba občas vizuálne evidovali zástupcu zhotoviteľa na stavbe, tento im však žiadne konkrétne práce ani pokyny na ich realizáciu nezadával (M. S. - VIDAGAS). Neexistuje relevantné vyjadrenie od týchto dodávateľov, že zhotoviteľ diela sa do procesu realizácie diela skutočne zapojil aspoň vo forme organizácie prác či materiálneho zabezpečenia. Práve naopak, konateľ sťažovateľa si sám riadil realizáciu stavby, organizoval, materiálne a personálne zabezpečoval a priebežne kontroloval postup jednotlivých prác.

59. V danom prípade materiál a stavebné práce boli preukázateľne dodané, nie však spoločnosťou OK&STAV, s. r. o., ktorá bola do zdaniteľných obchodov umelo vložená. Vystavenie faktúr v mene tejto spoločnosti malo za cieľ získať neoprávnenú daňovú výhodu tým, že platiteľ si uplatnil odpočítanie dane, pričom daň nebola odvedená v subdodávateľských spoločnostiach FURT - STAV, s. r. o. a

KOVMONT, spol. s r. o.

60. Kasačný súd zastáva názor, že Krajský súd v Trenčíne vo veci rozhodol správne, keď žalobu zamietol s odôvodnením, že v predmetnej veci daňové orgány oboch stupňov správne a dôvodne ustálili, že nebolo preukázané, že deklarované zdaniteľné plnenie bolo realizované dodávateľom uvedeným v dodávateľských faktúrach č. 2014081 a č. 2014096 vystavených spoločnosťou OK&STAV, s. r. o.

61. Námietky sťažovateľa uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil Najvyšší súd SR ako neopodstatnené, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia, pretože krajský súd sa v rozhodnutí riadne so všetkými vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde. Z uvedeného dôvodu kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

62. O trovách konania rozhodol Najvyšší súd SR s prihliadnutím na ust. § 170 písm. a) SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že neúspešnému sťažovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

63. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.