

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. L. L. pre trestný čin sprenevery** podľa § 248 ods.1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 9. septembra 2008 v Bratislave o sťažnosti obvineného Ing. L. L. proti uzneseniu predsedu senátu Krajského súdu v Žiline z 23. augusta 2008, sp. zn. 3 To 100/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sťažnosť obžalovaného Ing. L. L. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku z 19. marca 2007, sp. zn. 1 T 83/2004, bol obžalovaný Ing. L. L. uznaný za vinného z trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, na tom skutkovom základe, že

dňa 25. júna 2002 v presne nezistenom čase uzatvoril v B. dome v R. s Ing. E. H., N. zmluvu o prestavbe rodinného domu v L. O., v ktorej sa zaviazal k dodaniu všetkých stavebných prác a materiálov spojených s prestavbou domu, pričom mu boli za týmto účelom Ing. E. H. postupne vyplatené peňažné zálohy na účely prestavby, a to dňa 20. júna 2002 vo výške 500 000 Sk, 11. septembra 2002 vo výške 380 000 Sk a dňa 19. septembra 2002 vo výške 50 000 Sk, ktoré zálohy prevzal, pričom objednávateľovi tvrdil, že dodrží termín prestavby uvedený v zmluve a všetky práce budú uskutočnené načas, pričom prestavbu rodinného domu neukončil a z poskytnutých záloh v celkovej výške 930 000 Sk použil na prestavbu podľa znaleckého posudku znalca z odboru stavebníctva peňažnú sumu vo výške

431 684 Sk a zvyšok zálohy vo výške 498 316 Sk si ponechal pre svoju potrebu, čím spôsobil poškodenému Ing. E. H., N., trvalé bydlisko T. škodu vo výške 498 316 Sk.

Za to bol odsúdený podľa § 248 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 k trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/ a § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný Ing. L. L..

Trestná vec bola predložená Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní dňa 28. júna 2007.

Vo veci bol vytýčený dva krát termín verejného zasadnutia, pričom obžalovaný Ing. L. L. sa ani v jednom prípade nedostavil, keďže doručenie predvolania nemal riadne vykázané.

Vzhľadom k tomu predsedníčka senátu Krajského súdu v Žiline vydala na obžalovaného 30. júna 2008 príkaz na zatknutie.

Uznesením predsedu senátu Krajského súdu v Žiline z 23. augusta 2008, sp. zn. 3 To 100/2007, bol obžalovaný Ing. L. L. podľa § 69 ods. 5 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vzatý do väzby s tým, že táto začala plynúť dňom 22. augusta 2008.

Proti tomuto uzneseniu do zápisnice o výsluchu podal obžalovaný Ing. L. L. sťažnosť, ktorú dodatočne bližšie neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obžalovaného Ing. L. L. nie je dôvodná.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného Ing. L. L. boli zistené konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod tzv. útekovej väzby. Uvedené dôvody v napadnutom uznesení predsedu senátu krajského súdu podrobne rozviedol a nadriadený súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožnil.

Obžalovaný Ing. L. L. jednak svojmu advokátovi vypovedal plnomocenstvo a jednak pobytom v zahraničí sa vyhýbal trestnému stíhaniu, keďže o tejto skutočnosti neupovedomil príslušné orgány činné v trestnom konaní.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obžalovaného Ing. L. L. ako nedôvodnú podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 9. septembra 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová