

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/107/2022
Identifikačné číslo spisu:	8720202011
Dátum vydania rozhodnutia:	12.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8720202011.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. M., bývajúceho v Z., D. XXX/X, proti žalovanej GSK Financial, a. s., so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, zastúpenej Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Poprade, Nám. sv. Egídia 93, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Pavol Antoš, o zaplatenie 1.314,80 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17Csp/51/2020, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 8. decembra 2021 sp. zn. 3CoCsp/36/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 11. mája 2021 č. k. 17Csp/51/2020-138 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia bezdôvodného obohatenia a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom 8. decembra 2021, sp. zn. 3CoCsp/36/2021, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny (§ 387 ods. 1, 2 CSP) a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 255 ods. 2 v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie na súde prvej inštancie dňa 9. marca 2022 podpísané zaručeným elektronickým podpisom (viď č.l. 203 a nasl. spisu). Dovolanie odôvodnil poukazom na ustanovenia § 420 písm. f) a § 421 CSP. Žiadal, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zmenil a priznal mu žalovanú istinu a príslušenstvo spolu s trovami celého konania. V prípade neúspechu dovolania navrhol, aby dovolací súd na rozhodnutie o náhrade trov konania aplikoval ustanovenie § 257 CSP, nakoľko je nezamestnaný, nevlastní žiadny majetok a nepriznaním trov konania

žalovanej by nebola ohrozená jej majetková sféra ako podnikateľského subjektu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) predovšetkým skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že tomu tak nie je a podané dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1, 2 písm. a) CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS. 489/2018).

9. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

10. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ sám podal dovolanie (ktoré nespísal advokát) a nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na neho vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil žalobcu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Zároveň žalobca bol v priebehu konania poučený súdom prvej inštancie aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

11. Keďže do uplynutia lehoty na podanie dovolania žalobcom (t.j. do 8. marca 2022) nebolo dovolanie spísané advokátom, dovolací súd uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom. Zároveň do vydania tohto rozhodnutia dovolacím súdom zostala nesplnená i podmienka o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v priebehu celého konania o dovolaní.

12. Z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania podľa § 429 CSP, dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol v zmysle § 447 písm. e) CSP bez toho, aby posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.