

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2ObdoV/18/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1095899167  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1095899167.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: P. C., nar. XX. T. XXXX, naposledy bytom XXX XX C. XXX, zomr. XX. U. XXXX (do 30. marca 2006 konajúci ako pod označením Vincent Oškrobaný - JAVORINKA, s miestom podnikania 023 51 Raková 1193, IČO: 10 845 691) proti žalovanému: G. W., nar. XX. T. XXXX, bytom J. (do 14. júna 2011 ako živnostník Róbert Krajňák obchod s potravinami a rozličným tovarom, s miestom podnikania Dostojevského rad 13, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 12 685 607), zast. advokátom JUDr. Igorom Gažíkom, so sídlom Bojnická cesta 7, 971 01 Prievidza, o zaplatenie 18 800,17 eur (pôvodne 566 374,-- Sk) s príslušenstvom, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. Z-2-38Cb/487/1995, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Obo/11/2016-664 z 23. júna 2016, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. Z-2-38Cb/487/1995-586 z 12. novembra 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. Z-2-38Cb/487/1995-685 z 31. októbra 2016, konanie o zaplatenie sumy 683,13 eur, z dôvodu čiastočného späťvzatia žalobného návrhu podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zastavil (1. výrok). Žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi istinu vo výške 11 680,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 19% ročne za obdobie od 15. apríla 1998 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 3 203,79 eur vrátane DPH k rukám právneho zástupcu žalobcu, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (2. výrok). Vo zvyšku súd žalobný návrh v časti zaplatenia sumy 6 436,30 eur zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 37,9% (3. a 4. výrok prvoinštančného rozsudku).

2. O výške náhrady trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), samostatným uznesením č. k. Z-2-38Cb/487/1995-725 zo 6. marca 2017, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 122,19 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň vyslovil, že žalovaný má

nárok na náhradu trov konania o sťažnosti žalovaného v plnom rozsahu.

3. Na odvolanie obidvoch strán sporu (žalobcu proti výroku prvoinštančného rozsudku, ktorým bola jeho žaloba v časti zaplata 6 436,30 eur zamietnutá a proti výroku o trovách konania a žalovaného proti výroku, ktorým bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 11 680,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 19% od 15. apríla 1998 do zaplata, ako aj v časti trov konania), Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudkom č. k. 5Obo/11/2016-664 z 23. júna 2016, napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu v časti, ktorou bolo konanie zastavené, v časti, ktorou bolo rozhodnuté o istine s úrokom z omeškania a v časti, ktorou bol žalobný návrh zamietnutý, ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. Rozsudok súdu prvej inštanacie v časti trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec v tejto časti vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.). Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 19. septembra 2016.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie žalovaný [elektronickým podaním zo 16. novembra 2016, doplneným listinným podaním, súdu prvej inštanacie doručeným 24. novembra 2016 (č. l. 687 - 695)], ktoré písomným podaním z 22. marca 2018, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručeným 26. marca 2018, vzal v celom rozsahu späť s odôvodnením, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu (bližšie nešpecifikovanej) dohody o urovaní. Súčasne vyslovil, že nežiada priznanie trov konania a právneho zastúpenia.

5. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

6. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

7. Dovolací súd vo vzťahu k tvrdeniam žalovaného vyplývajúcim zo späťvzatie jeho dovolania, poukazuje na obsah listín pripojených k predmetnému späťvzatiu (vo fotokópiách) z ktorých vyplýva, že žalobca Zmluvou o postúpení pohľadávky, uzavretou 30. decembra 2016 podľa § 524 Občianskeho zákonníka, postúpil pohľadávku uplatnenú v predmetnom súdnom konaní na Pavla Oškrobaného s tým, že vzhľadom na už prebiehajúce súdne konanie bude pohľadávku naďalej vo vlastnom mene uplatňovať žalobca ako postupca. Ďalšou Zmluvou o postúpení pohľadávky z 27. októbra 2016, L. C. postúpil žalovanú pohľadávku na T. C. opäť s dodatkom, že postúpenú pohľadávku s príslušenstvom uplatňuje voči dlžníkovi vo svojom mene P. C.. Podľa fotokópie úmrtného listu, vystaveného matričným úradom obce Oščadnica, P. C., nar. XX. mája XXXX, naposledy bytom C., dňa XX. U. XXXX zomrel.

8. Z dôvodu, že k úmrtiu žalobcu došlo po začatí dovolacieho konania, avšak skôr, ako sa toto právoplatne skončilo, mal by dovolací súd vzhľadom na majetkovú povahu uplatneného nároku posúdiť, či má dovolacie konanie zastaviť, alebo v ňom môže pokračovať (§ 63 ods. 1 C. s. p.), ktorá okolnosť by však zo strany dovolacieho súdu vyžadovala ďalšie šetrenia. Za danej situácie, kedy by zisťovanie relevantného právneho nástupníctva žalobcu, vrátane prešetrenia okolností vyplývajúcich z fotokópií vyššie označených zmlúv, vyžiadalo ďalšie náklady z vecného i časového hľadiska, dovolací súd, prihliadajúc na hospodárnosť konania, uprednostnil dispozitívny úkon žalovaného, spočívajúci v späťvzati jeho dovolania, pred skúmaním, či a prípadne s kým by bolo možné v dovolacom konaní pokračovať.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. (a contrario) a ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán sporu, nakoľko žalovaný nárok na ich náhradu nemá, keďže späťvzatím dovolania procesne zavinil zastavenie konania a žalobca, ktorý by nárok na ich náhradu mal, zomrel. Navyiac zo späťvzatie dovolania vyplýva, že strany sporu sa dohodli (bez uvedenia dátumu, kedy sa tak stalo), že navzájom nebudú požadovať trovy konania a právneho zastúpenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.