

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžd/16/2012
Identifikačné číslo spisu:	7011200627
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7011200627.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu G. T., XXX XX G., proti žalovanému Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát, Kuzmányho 8, 041 02 Košice, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p. KRPZ-KE-KDI2-P-63/2011 z 26. apríla 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/74/2011-31 z 22. marca 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/74/2011-31 z 22. marca 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie začaté na základe žaloby žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. p. KRPZ-KE-KDI2-P-63/2011 z 26. apríla 2011, podľa § 250b ods. 1 a § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu oneskorene podanej žaloby. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z administratívneho spisu žalovaného zistil, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručované do vlastných rúk dňa 02.05.2011 a keďže žalobca sa v čase doručovania v mieste svojho bydliska zdržiaval, za deň doručenia rozhodnutia treba podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov) považovať 6. máj 2011, i keď si žalobca zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol. Žalobca podal žalobu proti rozhodnutiu žalovaného osobne na Krajskom súde v Košiciach dňa 12. júla 2011, teda po dvojmesačnej lehote stanovenej v § 250b ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozhodnutie krajského súdu nepovažuje za správne a zákonné, pretože pre účinné doručenie podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku sa striktnie vyžaduje splnenie všetkých podmienok doručenia. Žalobca tvrdí, že s určitosťou nebol pri doručovaní rozhodnutia dodržaný postup, že poštový doručovateľ zanechal pre žalobcu pri prvom pokuse o doručenie a nezastihnutie oznámenie, v ktorý deň a hodinu príde zásielku znovu doručiť. Také upovedomenie pre žalobcu určite doručovateľ nezanechal, preto súd nemohol mať za preukázané účinné doručenie podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov o správnom konaní (Správny poriadok), dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel (§ 24 ods. 2 citovaného zákona).

Žalobca namietal, že hoci sa v čase od 2. do 6. mája 2011 zdržiaval v mieste trvalého bydliska, nikto mu nič nedoručoval, ani ho neupovedomoval o náhradnom doručení v určený deň a hodinu.

V preskúmvanej veci bolo predovšetkým potrebné preskúmať, či v konaní pred Krajským dopravným inšpektorátom v Žiline bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že si pošta pri doručovaní napadnutého rozhodnutia splnila všetky povinnosti tak, ako jej to vyplýva z § 24 ods. 2 Správneho poriadku, teda či sa najprv pokúsila doručiť písomnosť a po neúspešnom prvom pokuse opakovane doručovala písomnosť na druhý deň, o čom mal byť žalobca riadne a včas upovedomený a až následne došlo k uloženiu zásielky a nastala fikcia doručenia. Ak by sa zistilo, že pošta pri doručovaní riadne svoje povinnosti nespĺnila v súlade s uvedeným ustanovením, malo by to za následok uplynutie lehoty na podanie opravného prostriedku v úplne iný deň, než ktorý vypočítal a ustálil krajský súd. To by ovplyvnilo i záver, či bolo prvostupňové rozhodnutie o priestupku napadnuté opravným prostriedkom v zákonnej dvojmesačnej lehote. Napokon pochybnosť o riadnom doručení rozhodnutia v zmysle § 24 ods. 2 Správneho poriadku mal zrejme aj sám žalovaný, keď vrátené rozhodnutie žalobcovi opakovane doručoval a žalobca ho prevzal dňa 3. júna 2011.

Vzhľadom na námietky žalobcu, že pošta si nespĺnila povinnosť upovedomiť ho o novom doručení písomnosti v konkrétny deň a hodinu, úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude preskúmať, či si pošta bez akýchkoľvek pochybností splnila všetky povinnosti tak, ako jej to vyplýva z § 24 ods. 2 Správneho poriadku, teda či sa najprv pokúsila doručiť písomnosť a po neúspešnom prvom pokuse opakovane doručovala písomnosť na druhý deň, o čom mal byť žalobca riadne a včas upovedomený a až následne došlo k uloženiu zásielky a nastala fikcia doručenia.

Krajský súd v Košiciach bude preto povinný v záujme naplnenia ústavného práva na súdnu ochranu žalobcu v ďalšom konaní zistiť, aký bol postup pošty pri doručovaní rozhodnutia o priestupku prvostupňového správneho orgánu žalobcovi a až po nepochybnom zistení, že k podaniu odvolania voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu došlo oneskorene, bude možné konanie zastaviť.

Pretože krajský súd svojím postupom odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom, odvolací súd jeho rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.