

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/1/2026
Identifikačné číslo spisu: 8811208515
Dátum vydania rozhodnutia: 17.03.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:8811208515.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v exekučnej veci oprávneného BENCONT FINANCE, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 (pôvodne PRO CIVITAS s. r. o., Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 45 869 464), zastúpenej advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., Bratislava, Miletičova 5B, IČO: 35 940 875, proti povinnej U. B., P. o vymoženie pohľadávky 975,97 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 10Er/499/2011, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove pod č. k. 23CoE/27/2013-41 zo dňa 29.11.2013, takto

rozhodol:

V konaní p o k r a č u j e s právny n á s t u p c o m oprávneného - BENCONT FINANCE, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

Dovolanie oprávneného o d m i e t a .

Povinnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Dulina, so sídlom exekútorského úradu v Michalovciach, požiadal exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe rozhodcovského uznesenia z 31.5.2011, č. k. IDB0410203, ktorý vydal STÁLY ROZHODCOVSKÝ SÚD zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIACNÁ, a. s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, IČO: 35 862 882 (ďalej len „rozhodcovské uznesenie“).

2. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 10Er/499/2011-11 zo dňa 20.3.2012 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že dojednanie rozhodcovskej doložky v spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou podmienkou, spotrebiteľ ňou neje je viazaný a táto je v rozpore príslušnými ust. najmä § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj v rozpore s ust. smernice 93/13/EHS.

3. O odvolaní oprávneného rozhodol Krajský súd v Prešovej (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k.

23CoE/27/2013-41 zo dňa 29.11.2013 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, v ktorom navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil a súdneho exekútora poveril vykonaním exekúcie, alternatívne, aby uznesenia súdov oboch nižších inštancií zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania oprávnený odôvodnil v zmysle § 237 písm. a), d), e), f) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Ako dovolací dôvod uviedol, že v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 237 OSP, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (ust. § 241 ods. 2 písm. a), b), c) OSP). Dovoľával sa tiež použitie ustanovenia § 238 ods. 3 OSP.

5. Dovolanie právneho predchodcu oprávneného PRO CIVITAS s.r.o., zo 17.3.2014, bolo podané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.6.2016). Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), ktorý v prechodnom ustanovení § 470 ods. 1 upravil okamžitú aplikabilitu Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak. Zároveň podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Konanie začaté do 30.6.2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30.6.2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP). Podľa § 200 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania (§ 470 ods. 4 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas pôvodný oprávnený (v tom čase) zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c) CSP).

7. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví. V zmysle citovaného ustanovenia, ktoré je podľa § 438 ods. 1 CSP primerane aplikovateľné aj v dovolacom konaní, dovolací súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom oprávneného, ktorým je obchodná spoločnosť BENCONT FINANCE, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, keďže oprávnený PRO CIVITAS s. r. o., bol k dátumu 9.8.2017 vymazaný z obchodného registra a jeho právnym nástupcom (z dôvodu zlúčenia) sa stala obchodná spoločnosť BENCONT FINANCE, a. s.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1.7.2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, teda podľa procesnej úpravy platnej a účinnej v čase, keď oprávnený podal dovolanie.

9. Na odôvodnenie svojho záveru o tom, že dovolanie nie je v danej exekučnej veci prípustné, dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané oprávneným v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti a dôvodnosti dovolania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 1Oboer/194/2013, 2Oboer/85/2013, 2Oboer/105/2013, 2Oboer/55/2013, 2Oboer/30/2013,

2Oboer/355/2013, 5Oboer/19/2013, 4Oboer/2/2021, 3ECdo/225/2013, 3ECdo/84/2014, 3ECdo/96/2014, 1Cdo/152/2012, 2ECdo/363/2012, 4ECdo/218/2013, 5ECdo/310/2013, 6Cdo/318/2012, 7ECdo/220/2013, 8ECdo/117/2014, dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v predmetných konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

10. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie oprávneného proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c) CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

11. Dovolací súd len na okraj poznamenáva, že prípadné rozhodovanie o dôvodnosti dovolania voči rozhodnutiu o potvrdení uznesenia o zamietnutí žiadosti exekútorky na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v danom prípade stratilo opodstatnenie, ak oprávnený po podaní dovolania doručil exekučnému súdu dňa 21.12.2014 návrh na zastavenie exekúcie.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 451 ods. 3 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Povinnej ako procesne úspešnej účastníčke náhradu trov v dovolacom konaní nepriznal, keďže jej žiadne trovy nevznikli (R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.