

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. R. L.**, bytom O.O., zastúpený: *Mgr. P. H.*, advokát so sídlom J.J., proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky**, so sídlom Námestie slobody č. 6, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 3 zo dňa 26.01.2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/49/2009-24 zo dňa 25.05.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/49/2009-24 zo dňa 25. mája 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 3 zo dňa 26.01.2009 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pretože dospel k záveru, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, keďže nejde o právoplatné rozhodnutie žalovaného, pretože zo strany žalobcu voči nemu bol podaný rozklad, o ktorom bolo rozhodnuté ministrom dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky dňa 31.03.2009.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zastúpení advokátom včas odvolanie a navrhol, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobca sa domáhal preskúmania rozhodnutia – personálneho rozkazu Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 3 zo dňa 26.01.2009, ktoré bolo síce prvostupňové, avšak konečné – právoplatné, keďže proti tomuto rozhodnutiu nebolo možné podať rozklad, čo vyplývalo i z poučenia tohto rozhodnutia. Bez toho, aby čakal, či navrhovateľ podá alebo nepodá rozklad, toto rozhodnutie odporca považoval

za právoplatné a napadnuté rozhodnutie sa stalo dňom vydania vykonateľné – bol z funkcie okamžite odvolaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Personálnym rozkazom ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 3 zo dňa 26.01.2009 bol podľa § 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov s poukazom na § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z.z. dňom 01.02.2009 žalobca zaradený v stálej štátnej službe vo funkcii zástupca riaditeľa odboru ŽP Bratislava Oblastnej správy ŽP T. odvolaný s odôvodnením, že odvolanie z funkcie si vyžaduje dôležitý záujem služby. Žalobca bol poučený, že proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať rozklad (§ 244 zákona č. 73/1998 Z.z.). Žalobca personálny rozkaz vzal na vedomie dňa 26.01.2009. Dňa 25.02.2009 žalobca napriek poučeniu o nemožnosti, podal proti personálnemu rozkazu rozklad a dňa 25.3.2009 na Krajskom súde v Bratislave žalobu.

Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií rozhodnutím č. 55/2009 zo dňa 31.03.2009 podľa § 243 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z.z. potvrdilo personálny rozkaz ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 3/2009 zo dňa 26.01.2009 a rozklad žalobcu zo dňa 24.02.2009 doručený žalobcovi dňa 25.02.2009 zamietlo.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, **aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.**

Procesnou podmienkou pre postup podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) je vyčerpanie riadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak je opravný prostriedok proti tomuto rozhodnutiu prípustný.

Žalobca prevzal prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu - personálny rozkaz dňa 26.01.2009, ktorý obsahoval poučenie, že proti nemu nemožno podať rozklad. Napriek tomu žalobca dňa 25.02.2009 rozklad proti nemu podal. Vzhľadom na poučenie v prvostupňovom rozhodnutí, že proti nemu nemožno podať rozklad, žalobca z obavy z prípadného zmeškania lehoty na podanie žaloby, keďže žaloba musí byť podaná do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni (§ 250b ods. 1 O.s.p.) a zmeškanie lehoty nemožno odpustiť, podal dňa 25.03.2009 na krajskom súde žalobu. Rozhodnutie o rozklade

bolo žalobcovi doručené dňa 14.04.2009, počas už prebiehajúceho súdneho konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.

Žalobca procesne pochybil v tom, že žalobu podal predčasne, pred doručením rozhodnutia o rozklade. Nedostatok procesnej podmienky, uvedenej v ust. § 247 ods. 2 O.s.p. bol však odstránený (konvalidovaný) v priebehu súdneho konania tým, že napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Prvostupňové právoplatné rozhodnutie žalovaného je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu zákonnosti, implicitne to vyplýva z ust. § 250j ods. 2 O.s.p. podľa ktorého *„súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa ...“*. Dikcia ust. § 247 ods. 2 O.s.p. pripúšťa podať žalobu i proti prvostupňovému právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu. Až systematickým výkladom ust. § 247 ods.2 O.s.p. v spojení s § 250j ods. 2 O.s.p. a § 250 ods. 4 O.s.p. možno zistiť, že je potrebné súčasne žalovať i druhostupňové rozhodnutie. Ide však o vadu – neúplnosť petitu žaloby, ktorej nedostatok je rovnako odstrániteľný a na odstránenie ktorého musí byť žalobca vyzvaný podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 43 ods.1 O.s.p. Najvyšší súd pri výklade zákonných ustanovení aplikoval ústavnú zásadu vyplývajúcu z čl. 152 ods.4 Ústavy SR v spojení s čl. 46 ods. 1, 2 Ústavy SR podľa ktorej *„výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou“*.

V čase vydania uznesenia krajského súdu o zastavení konania, rozhodnutie správneho orgánu už nadobudlo právoplatnosť po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku, nešlo o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania ako ho právne kvalifikoval súd prvého stupňa.

Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/49/2009-24 zo dňa 25.05.2010 zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. z dôvodu, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 08. októbra 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v. r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková