



**R O Z S U D O K**  
**V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Sučanskej a sudcov JUDr. Emila Franciscyho a JUDr. Eleny Siebenstichovej, v právnej veci žalobkyne S., so sídlom v B., proti Ž., bývajúcemu v K., zastúpenému JUDr. P., advokátom so sídlom v M., **o zaplatenie 320 503 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 12 C 9/2005, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 7. novembra 2006, sp. zn. 6 Co 147/2006, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie **z a m i e t a .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Košice II rozsudkom zo 16. januára 2006, č.k. 12 C 9/2005-49 uložil žalovanému zaplatiť žalobkyňi 320 503 Sk s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29. júna 2004 do zaplatenia a trovy konania 16 025 Sk, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak majúc preukázané, že v čase dopravnej nehody žalovaný bol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. T. na základe kúpnej zmluvy zo 4. decembra 2003, teda bol súčasne aj jeho prevádzkovateľom, ktorý zodpovedá za škodu spôsobenú týmto dopravným prostriedkom. Námietka žalovaného, že vlastníkom predmetného motorového vozidla v čase dopravnej nehody bol I., ktorý bol zapísaný aj v protokole o nehode zo 14. januára 2004 ako majiteľ vozidla, vykonaným dokazovaním bola vyvrátená. Prevádzkovateľom motorového vozidla sa rozumie fyzická alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť

disponovať s motorovým vozidlom, pričom povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch motorového vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo prevádzateľom (§ 2 a § 3 zák. č. 381/2001 Z.z.). Žalovaný, ktorý nebol uvedený v technickom preukaze predmetného vozidla ako držiteľ motorového vozidla, mal povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu ako vlastník vozidla, ktorú však neuzavrel. Keďže žalobkyňa za žalovaného vyplatila poškodenému sumu 320 503 Sk, vznikol jej podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu toho, čo plnila za žalovaného, ktorý v čase spôsobenia dopravnej nehody zodpovedal za túto škodu (§ 427 ods. 1, 2 O.z.) a bol osobou bez poistenia zodpovednosti. Keďže výška uhradenej sumy nebola sporná, súd prvého stupňa žalobe vyhovel. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, preto ho súd zaviazal i na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 O.z., výšku ktorých určil podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na úspech žalobkyne v konaní.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalovaného rozsudkom zo 7. novembra 2006, sp. zn. 6 Co 147/2006 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobu zamietol. Žalobkyni uložil povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 19 230 Sk. V odôvodnení uviedol, že medzi účastníkmi nie je sporná skutočnosť, že osobné motorové vozidlo zn. T. ŠPZ M. dňa 14. januára 2004 riadil žalovaný a na toto motorové vozidlo v čase pred nehodou bolo dohodnuté zákonné poistenie medzi I. (pôvodný vlastník vozidla) a poisťovňou U.. Z obsahu spisu a predovšetkým z fotokópie podstatných častí veľkého technického preukazu mal preukázané, že posledný ukončený záznam v technickom preukaze o zmene držiteľa vozidla (keďže vozidlo bolo evidované pod ev. č. M. na Dopravnom inšpektoráte v Martine) bol záznam o zmene držiteľa vozidla na meno I., bývajúcí v M., vykonaný 19. apríla 2002. Po vykonaní tohto záznamu v technickom preukaze bolo vozidlu 22. apríla 2002 pridelené nové evidenčné číslo M. s tým, že ako držiteľ motorového vozidla bol uvedený P.; tento záznam bol vykonaný na Dopravnom inšpektoráte v M.. Za týmto záznamom bol Dopravným inšpektorátom v M. vykonaný dňa 14. januára 2004 ďalší záznam o zmene držiteľa motorového vozidla na B., s.r.o., so sídlom v B.. Ku dňu 14. januára 2004 (t.j. ku dňu, kedy došlo k nehode) žalovaný nebol v dokladoch o vozidle uvedený ako držiteľ motorového vozidla a nebol v dokladoch zapísaný ani ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla. Na základe uvedených záznamov krajský súd

skonštatoval, že dňa 14. januára 2004 nebol ukončený prepis vozidla z I.. Odvolací súd vychádzajúc z § 90 ods. 8 zák. č. 315/1996 Z.z., podľa ktorého, ak okresný dopravný inšpektorát nevykonal všetky evidenčné úkony, práva a povinnosti držiteľa vozidla má doterajší držiteľ, ako aj zo zisteného skutkového stavu vyvodil právny záver, že v čase dopravnej nehody (t.j. dňa 14. januára 2004) neboli okresným dopravným inšpektorátom vykonané všetky evidenčné úkony súvisiace so zmenou v evidencii vozidla, pretože Dopravný inšpektorát so sídlom v B. nezapísal ako nového držiteľa vozidla firmu B., s.r.o., nepridelil vozidlu nové evidenčné číslo vydané na Dopravnom inšpektoráte v B., preto až do tohto momentu mal k vozidlu práva a povinnosti jeho doterajší držiteľ, teda I.. O trovách konania rozhodol odvolací súd s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. a preto úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z odvolania vo výške 19 230 Sk.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie z dôvodu, že spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd nesprávne právne posúdil zánik poistnej zmluvy a povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu. V zmysle § 9 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným prepisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Osobitným predpisom podľa prvej vety § 9 uvedeného zákona je Občiansky zákonník; v zmysle § 812 O.z. zmenou v osobe vlastníka poistenej veci poistenie zanikne, ak poistné podmienky neurčujú inak. Trvanie poistenia sa viaže na existenciu vlastníckeho vzťahu k poistenej veci, právne následky zániku poistenia tu nastávajú okamihom zmeny vlastníckeho vzťahu. K zániku poistenia dochádza zo zákona v dôsledku prevodu vlastníctva k poistenej veci a k tomu netreba žiadny iný právny úkon. Prepis vozidla z pôvodného držiteľa na držiteľa nového na dopravnom inšpektoráte je len administratívny evidenčný úkon, ktorý nemá žiaden vplyv na vlastnícke právo. V zmysle uvedeného dovolateľka trvala na tom, že poistná zmluva č. X. uzavretá medzi pôvodným vlastníkom I. a U. poisťovňou, a.s. zanikla 5. decembra 2003 a k motorovému vozidlu zn. T. ŠPZ M. nebolo ku dňu dopravnej nehody uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poukázala na ustanovenie § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., ktoré stanovuje, kto má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu; pri tuzemskom motorovom vozidle a/ ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo b/ kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového

vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, c/ kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Žalovaný v čase dopravnej nehody nebol zapísaný v technickom preukaze ako držiteľ motorového vozidla, ani on a ani predchádzajúci vlastník a držiteľ motorového vozidla si nespĺnili svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 90 ods. 1 písm. a/ zák. č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách pre držiteľa vozidla, keď neoznámili na okresnom dopravnom inšpektoráte, kde je jeho vozidlo evidované, prevod držby vozidla na inú osobu, a to do siedmich dní odo dňa, keď táto skutočnosť nastala. Žalovaný ako vlastník a držiteľ vozidla v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z.z. mal povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla, ktorú si však nespĺnil. Vzhľadom na nesprávny právny záver odvolacieho súdu, žiadala napadnutý rozsudok zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k dovolaniu žalobkyne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 238 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu podľa § 242 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že dovolanie nie je opodstatnené.

Dovolací súd je oprávnený rozhodnutie odvolacieho súdu preskúmať len v rozsahu, v ktorom bol jeho výrok napadnutý, pričom je viazaný uplatneným dovolacím dôvodom, vrátane toho, ako ho dovolateľ obsahovo vymedzil (§ 242 ods. 1 O.s.p.).

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 druhá veta O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., sa dovolací súd zaoberal tiež otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p. (t.j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, nedostatku spôsobilosti účastníka byť účastníkom konania, nedostatku riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, o prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, prípad nedostatku návrhu na začatie konania tam, kde konanie sa mohlo začať len na takýto návrh, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať, alebo prípad rozhodovania vylúčeným sudcom či súdom nesprávne obsadeným). Žalobkyňa vady konania v zmysle § 237 O.s.p. netvrdila a žiadna

z týchto väd v dovolacom konaní nevyšla najavo. Rovnako sa dovolací súd zaoberal aj otázkou, či konanie na súdoch nižších stupňov nie je zaťažené tzv. inou vadou konania, na ktorú musí dovolací súd prihliadnuť aj vtedy, ak nie je v dovolaní namietaná. Ani vada tejto povahy zo spisu nevyplýva.

Dovolateľka namieta, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Nesprávnosť rozhodnutia odvolacieho súdu je v dovolaní vyvodzovaná z nesprávneho výkladu zániku poistenia v zmysle § 9 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu dopravnej nehody (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z.z.“).

Podľa § 812 O.z. zmenou v osobe vlastníka poistenej veci poistenie nezanikne, ak poistné podmienky neurčujú inak.

Uvedené ustanovenie obsahuje všeobecné pravidlo, podľa ktorého zmenou v osobe vlastníka poistenej veci poistenie zanikne. Toto pravidlo zodpovedá tomu, že poistenie vzniká na základe poistnej zmluvy uzavretej medzi vlastníkom (resp. iným oprávneným užívateľom veci) a poisťiteľom a niet všeobecného dôvodu, aby sa pri zmene vlastníctva poistenej veci prenieslo poistenie z doterajšieho poistníka na nadobúdateľa veci. Trvanie poistenia sa teda viaže na existenciu vlastníckeho vzťahu k poistenej veci. Citované ustanovenie § 812 O.z. umožňuje, aby poistné podmienky určili prípady, v ktorých zmena v osobe vlastníka poistenej veci nespôsobí zánik poistenia. Tieto výnimky sú motivované tak, aby sa v určitých taxatívne vypočítaných prípadoch (napr. pri dedení veci alebo pri prevode motorového vozidla) poskytovala poistná ochrana ešte po určitý čas po zmene vlastníka veci.

Podľa čl. 12 ods. 2 písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla – 2001 vydaných Poisťovňou U., a.s., s ktorou mal predchádzajúci vlastník vozidla I. uzavretú poisťnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poisťné podmienky“) poistenie zaniká aj zápisom zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii vozidiel, pokiaľ motorové vozidlo nepodlieha evidencii vozidiel, zmenou vlastníka. Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v ods. 2/. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa (čl. 12 ods. 3 poisťných podmienok).

Súd prvého stupňa, ktorý žalobe vyhovel, pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že žalovaný v čase dopravnej nehody bol vlastníkom osobného motorového vozidla na základe kúpnej zmluvy zo 4. decembra 2003. Ako vlastník a prevádzkovateľ vozidla v zmysle § 2 zák. č. 381/2001 Z.z. podľa § 427 O.z. zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pri dopravnej nehode dňa 14. januára 2004. V čase spôsobenia škody bol osobou bez poistenia zodpovednosti podľa zák. č. 381/2001 Z.z., keďže poisťnú zmluvu neuzavrel, hoci táto povinnosť mu ako vlastníkovi a prevádzateľovi vyplývala z § 3 uvedeného zákona, aj keď v technickom preukaze vozidla ako jeho držiteľ zapísaný nebol. Žalobkyni, ktorá za neho plnila na základe § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z., podľa ods. 7 tohto ustanovenia vzniklo právo na náhradu plnenia poskytnutého poškodenému za žalovaného.

Krajský súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa, keď z fotokópie technického preukazu mal preukázané, že posledným záznamom bol záznam o zmene držiteľa vozidla vykonaný na Dopravnom inšpektoráte v Martine 19. apríla 2002 na meno I., bývajúcí v M., po vykonaní tohto záznamu bolo vozidlu dňa 22. apríla 2002 pridelené nové evidenčné číslo M.. Ďalším bol záznam o zmene držiteľa motorového vozidla na B., s.r.o., so sídlom v B. vykonaný 14. januára 2001 na Dopravnom inšpektoráte v M.; teda dňa 14. januára 2004, kedy došlo k nehode vozidla, žalovaný nebol v dokladoch zapísaný ako držiteľ ani ako osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla. Vychádzajúc z poisťných podmienok krajský súd dospel k záveru, že v čase dopravnej nehody (14. januára 2004) dopravný inšpektorát nevykonal všetky evidenčné úkony v súvislosti so zmenou v evidencii vozidiel v zmysle § 90 ods. 7 zák. č. 315/1996 Z.z., pretože Dopravný inšpektorát so sídlom v B. nezapísal ako nového držiteľa vozidla spoločnosť B., s.r.o. a nepridelil vozidlu nové evidenčné číslo vydané na Dopravnom

inšpektoráte v B., preto až do tohto momentu mal k vozidlu práva a povinnosti jeho doterajší držiteľ I., zákonné poistenie ktorého dovtedy nezaniklo.

Novela zák. č. 381/2001 Z.z. vykonaná zákonom č. 430/2003 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1. novembra 2003, priniesla viaceré zmeny v poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, okrem iného aj pri zániku poistenia zodpovednosti z dôvodu zápisu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii vozidiel, a zmenila okamih zániku poistenia zodpovednosti na odhlásenie motorového vozidla predchádzajúcim vlastníkom, resp. držiteľom na okresnom dopravnom inšpektoráte. Zároveň v tejto súvislosti bola stanovená v zákone povinnosť pre nového vlastníka vozidla uzavrieť poistnú zmluvu, čo sa stalo rozšírením okruhu povinných osôb v § 3 ods. 1 tohto zákona. V zmysle § 9 ods. 1 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z. v znení zák. č. 430/2003 Z.z. poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom (t.j. § 800 O.z. a § 802 O.z.) zaniká aj zápisom prevodu držby motorového na inú osobu v evidencii vozidiel.

Totožné ustanovenie obsahuje aj čl. 12 ods. 2 písm. b/ poistných podmienok, ktoré boli súčasťou poistnej zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel uzavretej predchádzajúcim vlastníkom vozidla I. a uvedenou poisťovňou, podľa ktorého poistenie zaniká aj zápisom zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii vozidiel, pokiaľ motorové vozidlo nepodlieha evidencii vozidiel, zmenou vlastníka. Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v ods. 2/. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa (čl. 12 ods. 3 poistných podmienok).

Proces pri zápise zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii je upravený v § 90 zák. č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 315/1996 Z.z.“), kde sú stanovené povinnosti držiteľa vozidla pri prevode držby vozidla na inú osobu, podľa ktorého držiteľ vozidla má povinnosť do 7 dní odo dňa, keď došlo k prevodu držby na inú osobu, oznámiť túto skutočnosť na dopravnom inšpektoráte. Tieto údaje zapíše dopravný inšpektorát do technického preukazu vozidla a následne osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, je povinná osobne požiadať o zápis do dokladov vozidla ako jeho držiteľ, a to do 14 dní odo dňa, kedy sa vozidlo na ňu previedlo, na dopravnom inšpektoráte príslušnom podľa miesta svojho trvalého pobytu alebo sídla. Ak

dopravný inšpektorát nevykonal všetky evidenčné úkony v zmysle § 90 zák. č. 315/1996 Z.z., práva a povinnosti držiteľa vozidla má jeho doterajší držiteľ.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že v zmysle poistných podmienok (čl. 12 ods. 2 písm. a) prevod vlastníckeho práva k vozidlu bez toho, aby došlo k zmene osoby držiteľa motorového vozidla v dokladoch vozidla - v technickom preukaze, je právnou skutočnosťou, ktorá nemá vplyv na zánik poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na uvedené treba prisvedčiť správnosti záveru odvolacieho súdu, že v čase dopravnej nehody trvalo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavreté s poisťovňou U. a I., keďže bolo preukázané, že dopravný inšpektorát nevykonal všetky evidenčné úkony, a preto práva a povinnosti držiteľa vozidla mal doterajší držiteľ, t.j. I., hoci ako držiteľ vozidla bola zapísaná obchodná spoločnosť B., s.r.o., ako správne skonštatoval krajský súd. Len pre úplnosť dovolací súd dodáva, že I. požiadal o zrušenie povinného zmluvného poistenia poisťovateľa listom doručeným 15. januára 2004 (č.l. 23 spisu). Pokiaľ v čase nehody poistenie zodpovednosti trvalo, vzťahovalo sa v zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uvedeného v poistnej zmluve.

Za tohto stavu, keď v zmysle poistných podmienok k zániku poistenia nedošlo, nemožno žalovaného považovať za osobu bez poistenia zodpovednosti (§ 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z.) len z toho dôvodu, že si ako vlastník vozidla po jeho kúpe nesplnil povinnosť vyplývajúcu z § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. Prevádzka vozidla bez poistenia zodpovednosti je príslušným správnym orgánom sankcionované podľa § 19 tohto zákona nezávisle na tom, či takýmto vozidlom je alebo nie je spôsobená škoda. Za osobu bez poistenia zodpovednosti podľa názoru dovolacieho treba považovať toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou takého vozidla, u ktorého nebola uzavretá poistná zmluva v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z.z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na uvedené dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nespočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, dovolací dôvod v zmysle § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. preto nie je daný. Keďže neboli zistené ani ďalšie dôvody uvedené v ustanovení § 241 ods. 2 O.s.p., ktoré by mali za následok

nesprávnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zamietol.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalobkyni, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd však napriek tomu úspešnému žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo nepodal návrh na ich priznanie (§ 151 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. októbra 2008**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková