

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/265/2020
Identifikačné číslo spisu:	8317210708
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2020
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8317210708.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. W., trvale bytom v A., B. XXXX, proti žalovanej Q. T., trvale bytom v A., O. XXXX, o zaplatenie 599,- €, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5 C 64/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. júna 2020 sp. zn. 20 Co 35/2019, 20 Co 36/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou z 28. decembra 2017 došlou Okresnému súdu Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rovnaký deň domáhal na žalovanej zaplatenia 599,- € s príslušenstvom z titulu náhrady škody. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaná neoprávnene pri realizácii oplatenia svojho pozemku zrezala jemu patriaci ovocný strom (slivku) a tým mu spôsobila škodu, ktorú stanovil znalec Ing. Michal Lieskovský ako spoločenskú hodnotu dreviny.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 25. júna 2020 sp. zn. 20 Co 35/2019, 20 Co 36/2019 podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákonov č. 87/2017 Z. z. a č. 350/2018 Z. z., ďalej len „C. s. p.“) potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie z 13. novembra 2018 č. k. 5 C 64/2017-107 spolu s doplniacim rozsudkom z 11. decembra 2018 5 C 64/2017-175, ktorým súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal existenciu základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, ktoré musia byť splnené súčasne a to najmä preto, lebo v konaní nepredložil žiaden relevantný dôkaz na preukázanie toho, že zrezaný ovocný strom je jeho vlastníctvom (a nepreukázal tak ani škodu). Odvolací súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, stotožňujúc sa pritom i s jeho dôvodmi.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca 2. septembra 2020 podanie, označené ako „dovolanie“.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že C. s. p. upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a/ a contrario C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V danom prípade už rozsudok odvolacieho súdu obsahoval zákonu zodpovedajúce poučenie strán (§ 393 ods. 1 C. s. p.) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spísania tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa advokátom; preto tu nebol potrebným ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľom spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súv. por. tiež § 436 ods. 1 C. s. p.).

7. Napriek tomu súd prvej inštancie uznesením z 30. septembra 2020 č. k. 5 C 64/2017-305 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia predložil plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie žalobcu v dovolacom konaní a predložil aj dovolanie spísané advokátom, resp. aby predložil fotokópiu diplomu preukazujúcu jeho vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Zároveň ho poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a taktiež o tom, že v prípade nesplnenia povinnosti v súdom určenej lehote dovolací súd podanie žalobcu odmietne.

8. Dovolateľ na výzvu reagoval podaním z 13. októbra 2020 (č. l. 310 spisu), tým však neodstránil vadu „dovolania“ a osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 5 zhora tak ostala nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľa advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 C. s. p., príp. opierané o obe takéto ustanovenia a v čom konkrétne by mala tkvieť zmätočnosť konania na odvolacom súde v prvom, resp. nesprávnosť právneho posúdenia v druhom prípade).

10. Najvyšší súd preto dovolanie podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.