

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/195/2018
Identifikačné číslo spisu:	2111208562
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2111208562.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X. K., bývajúceho v T., proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o ochranu práv spotrebiteľa a iné, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 9C/1/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 19. júna 2018 sp.zn. 10 Co 230/2017 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením z 19. júna 2018 sp.zn. 10Co/230/2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava z 28. februára 2017, č.k. 9C/1/2011-216 v napadnutej časti náhrady trov konania vo výroku II., ktorým súd prvej inštancie žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré bolo spísané Doc. JUDr. S. J., PhD., pričom k dovolaniu bolo priložené plnomocenstvo preukazujúce oprávnenie Doc. JUDr. S. J., PhD. konať v mene žalobcu v dovolacom konaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

6. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP).

11. Predmetný spor žalobcu a žalovanej považoval dovolací súd za spor spotrebiteľský (§ 290 CSP). Platná právna úprava zaraďuje spotrebiteľské spory medzi spory s ochranou slabšej strany. Z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP vyplýva, že dovolanie spotrebiteľa nemusí byť spísané advokátom (a spotrebiteľ nemusí byť zastúpený advokátom) vtedy, keď je zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za túto osobu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Ďalšie výnimky uvedené v uvedenom ustanovení (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP) sa vzťahujú na výnimku z povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní v antidiskriminačných a individuálno-pracovnoprávných sporoch. Spotrebiteľ sa tak môže dať v spotrebiteľskom spore v zmysle § 291 ods. 1 CSP zastupovať právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa.

12. Splnomocnenec žalobcu na zastupovanie v dovolacom konaní Doc. JUDr. S. J., PhD. tak v zmysle vyššie uvedeného nie je osobou oprávnenou na zastupovanie žalobcu v dovolacom konaní v zmysle výnimky uvedenej v ustanovení § 429 ods. 2 písm. c/ CSP.

13. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nejde o výnimku v zmysle § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, kedy sa nevyžaduje spísanie dovolania advokátom, preto dovolateľ musí byť v zmysle § 429 ods. 1 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

14. Podľa plnomocenstva z 27. augusta 2018 pripojeného k dovolaniu (č.l. 248 spisu) dovolateľ na jeho zastupovanie v dovolacom konaní splnomocnil Doc. JUDr. S. J., PhD, bývajúceho v T..

15. Zo zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora a je dostupný na internete (viď www.sak.sk) pritom vyplýva, že vyššie menovaný Doc. JUDr. S. J. PhD. nie je zapísaný ako advokát v uvedenom zozname advokátov.

16. V danom prípade dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

18. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.