

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/26/2017
Identifikačné číslo spisu:	3708205610
Dátum vydania rozhodnutia:	20.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3708205610.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ P. R., bývajúcej vo H., 2/ S. E., bývajúcej v W., 3/ P. B., bývajúcej v D., 4/ M. Q., bývajúcej v B., 5/ M. D., bývajúcej v W. a 6/ V. K., bývajúcej v W., proti žalovanej P. A., bývajúcej v C., o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7 C 103/2008, o dovolaní žalobkyne 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. septembra 2016 sp. zn. 4 Co 257/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 5. septembra 2013 č. k. 7 C 103/2008-372 určil, že nehnuteľnosť špecifikovaná vo výroku rozsudku patrí do dedičstva po neb. Q. A., nar. U., zomr. U.. Druhým výrokom žalobkyniam 1/ až 6/ náhradu trov konania nepriznal. Tretím výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 99,50 eura.
2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) po zrušení jeho rozsudku z 11. decembra 2014 sp. zn. 4 Co 902/2013 Najvyšším súdom Slovenskej republiky a vrátení veci na ďalšie konanie rozsudkom z 22. septembra 2016 sp. zn. 4 Co 257/2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyniam 1/ až 6/ náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania nepriznal.
3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa 1/ (ďalej aj „dovolateľka“) na pošte 10. decembra 2016 a elektronicky 11. decembra 2016 dovolanie čo do trov konania, ktoré bolo spísané a podpísané samotnou žalobkyňou 1/.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z., účinného od 1. júla 2016, ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje

osobitnú procesnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej procesnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

9. V prejednávanej veci dovolateľka podala dovolanie nezastúpená advokátom, a to napriek tomu, že bola v odvolacom konaní o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená. Tiež súd prvej inštancie uznesením z 9. januára 2017 č. k. 7 C 103/2008-531 vyzval dovolateľku s poukazom na ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila neúplné podanie označené ako „Dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4 Co 257/2016 z 22. septembra 2016“ (...) s poučením o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. Žalobkyňa 1/ podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 1. februára 2017 oznámila, že si nemôže dovoliť zaplatiť advokáta a Centrum právnej pomoci v Trenčíne jej oznámilo, že dovolanie nemôže napísať.

10. Dovolateľka v prejednávanej veci nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahovalo poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Dovolateľka bola vyzvaná súdom prvej inštancie (uznesenie z 9. januára 2017 č. k. 7 C 103/2008-531) na doplnenie alebo nahradenie podaného dovolania písomným vlastným podaním advokáta, ale dovolanie spísané advokátom súdu predložené nebolo. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 veta druhá CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Pretože dovolateľka nesplnila osobitnú procesnú podmienku dovolacieho konania, dovolací súd odmietol jej dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.