

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10SŽa/23/2012
Identifikačné číslo spisu:	1012200626
Dátum vydania rozhodnutia:	14.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1012200626.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: L. N., narodená XX. U. XXXX, štátna príslušnosť Čínska ľudová republika, zastúpená: Advokátska kancelária Mularčík a Partneri, s.r.o.. Nám. M. Benku 15, Bratislava, JUDr. Ondrej Mularčík, advokát a konateľ spoločnosti, proti žalovanému: Prezídium Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Bratislava, Hrobáková 44, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: PPZ-HCP-BA6-AV-50-12/2012 zo 16. marca 2012, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/132/12-27 z 13. júna 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/132/12-27 zo dňa 13. júna 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o žalobe žalobkyne, doručenej krajskému súdu 23. marca 2012, s poukazom na ustanovenie § 247 ods. 2 a § 250d ods.3 OSP, ktorou sa žalobkyňa, prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, domáhala zrušenia rozhodnutia odporcu č. PPZ-HCP-BA6-AV-50-12/2012 zo 16. marca 2012, ktorým žalovaný rozhodol podľa § 82 ods. 1 písm. f/ zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 404/2011 Z. z.) o jej administratívnom vyhostení a bol jej určený zákaz vstupu na územie Slovenskej republiky na dobu 3 roky.

Krajský súd v Bratislave v odôvodnení uznesenia doslova uviedol, že žalobkyňa podala žalobu proti rozhodnutiu Oddelenia cudzineckej polície PZ Bratislava zo 16. marca 2012 súčasne s podaním odvolania proti tomuto rozhodnutiu tvrdiac, že úkon vzdania sa práva odvolania, ktorý žalobkyňa urobila do zápisnice pred správnym orgánom, bol pre nedostatky v tlmočení ad hoc ustanoveného tlmočníka neplatný a preto predmetné rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť 16. marca 2012, kedy bolo žalobkyňu oznámené. O tomto odvolaní žalobkyne odvolací orgán doposiaľ nerozhodol. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že Oddelenie cudzineckej polície PZ Bratislava reagovalo na uvedené odvolanie listom z 13.

apríla 2012, v ktorom vyhodnotilo odvolanie ako neprípustné, pretože sa žalobkyňa práva odvolania vzdala písomne do zápisnice pred správnym orgánom. Správny orgán prvého stupňa teda o podanom odvolaní nevydal formálne rozhodnutie a ani odvolanie spolu so spisovým materiálom nepredložil nadriadenému orgánu oprávnenému rozhodovať o odvolaniach proti jeho rozhodnutiam.

Správny poriadok, ktorého právnym režimom sa konanie vo veci vyhostenia spravuje, stanovuje, že orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní rozhodnúť sám, avšak len vtedy, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie. Ak tak neurobí, je povinný odvolanie spolu so spisovým materiálom predložiť odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní, odkedy mu odvolanie došlo a upovedomiť o tom účastníka konania (tzv. devolutívny účinok odvolania). To platí aj v prípade, že odvolanie považuje správny orgán za neprípustné, pretože sa účastník konania práva odvolania vzdal.

Vzhľadom na to, že Oddelenie cudzineckej polície PZ Bratislava ako správny orgán prvého stupňa uvedený procesný postup nedodržalo, nie je možné považovať z formálneho hľadiska konanie vo veci vyhostenia žalobkyne za ukončené. Úlohou žalovaného bude preto v ďalšom konaní predložiť odvolanie spolu so spisovou dokumentáciou nadriadenému orgánu - Riaditeľstvu hraničnej a cudzineckej polície Bratislava Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru, ktoré posúdi námietky žalobkyne najmä z toho hľadiska, či bol postup správneho orgánu prvého stupňa v súvislosti s ustanovením ad hoc tlmočníka pre konania v prejednávanej veci v súlade so zákonom a či nedošlo k porušeniu namietaných práv žalobkyne. Až po rozhodnutí odvolacieho orgánu o odvolaní žalobkyne proti napadnutému rozhodnutiu bude toto rozhodnutie spôsobilé k tomu, aby bolo podrobené súdnemu prieskumu na základe žaloby.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, v ktorom uviedla, že Krajský súd v Bratislave je oprávnený rozhodovať o predmete žaloby podanej žalobkyňou vo vzťahu k preskúmaniu, či postup prvostupňového správneho orgánu bol v súlade s platným právom, a preto jeho rozhodnutie o zastavení konania sa zakladá na nesprávnom právnom posúdení veci a je nezákonné.

Skutočnosť, že krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatoval nedodržanie správneho procesného postupu prvostupňovým orgánom nie je pre prvostupňový správny orgán nijako záväzná a nezakladá povinnosť správneho orgánu postupovať spôsobom uvedeným krajským súdom v jeho odôvodnení.

Z dôvodu nepripustenia odvolania prvostupňovým správnym orgánom z dôvodu podľa § 53 Správneho poriadku, a rozhodnutia v uznesení Krajského súdu v Bratislave z 13. júna 2012, č. k.: 2S/132/12-27 o zastavení konania sa žalobkyni odňalo jej základné právo na konanie pred súdom, pretože správny orgán fakticky považuje rozhodnutie za právoplatné, nemá žalobkyňa možnosť len podať správnu žalobu, ktorej zmyslom je preskúmanie celého priebehu konania, ktoré vyústilo v nezákonný postup.

Žalovaný vo vyjadrení skonštatoval opakovane právoplatnosť napadnutého uznesenia a navrhol odvolanie odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, na podklade predloženého spisového materiálu preskúmal konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia ako aj samotné uznesenie a dospel jednomyselne k záveru, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave je zákonné a správne.

Prvostupňový správny orgán je po podaní odvolania žalobkyne, ktorá sa predtým opravného prostriedku účinne vzdala, povinný postupovať spôsobom naznačeným krajským súdom - podľa § 57 ods. 1 a 2 Správneho poriadku podľa ktorých správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia; ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

V prípade nekonania v súlade s týmito ustanoveniami je žalobkyňa oprávnená postupovať podľa štvrtej hlavy, piatej časti OSP.

Krajský súd v Bratislave však nepochybil, keď v súlade s ustanoveniami §§ 103 a 104 preskúmal so zreteľom na ustanovenie § 246c ods. 1 OSP podmienky konania a keď zistil ich nedostatok podľa § 247 ods. 2 a § 250d ods. 3 OSP, konanie zastavil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 OSP. Navrhovateľka bola v konaní neúspešná, preto jej súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odporcovi trovy konania nevznikli a zo zákona ani nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.