

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 3. februára 2010 v trestnej veci obvineného **JUDr. I. O. pre trestný čin prijímania úplatku** podľa § 160 ods. 1, ods. 2 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pracovisko v Malackách pod sp. zn. MA 2 T 44/03, o dovolaní, ktoré podal obvinený proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. mája 2007, sp. zn. 5 To 41/06, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného JUDr. I. O. **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pracovisko v Malackách z 21. februára 2006, sp. zn. MA 2 T 44/03, obvinený JUDr. I. O. bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prijímania úplatku podľa § 160 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v Prahe v hoteli B. 25. novembra 1992 ako právny zástupca štátneho podniku (š.p.) O. v konaní o výzve E. H. a MUDr. K. H. tomuto š.p. na vydanie nehnuteľnosti v Bratislave na J. ulici podľa zákona o mimosúdnych rehabilitáciách žiadal od E. H. 50 000 korún československých za to, že im mimosúdnou cestou zariadi vydanie predmetnej nehnuteľnosti.

Okresný súd podľa § 160 ods. 2 Tr. zák. za to obvinenému uložil trest odňatia slobody na šesť mesiacov, pričom podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., s použitím § 59 ods. 1 Tr. zák., jeho výkon podmienene odložil a stanovil skúšobnú dobu dvanásť mesiacov.

Odvolaie obvineného proti rozsudku okresného súdu bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave z 15. mája 2007, sp. zn. 5 To 41/06, podľa § 256 zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Trestný poriadok) zamietnuté.

Obvinený JUDr. I. O. vlastným písomným podaním 18. septembra 2007 proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/, písm. g/, písm. i/ Tr. por., ako aj tam uvedených článkov Ústavy Slovenskej republiky.

Písomné dovolanie obvineného nešpecifikovalo spomínané dôvody dovolania; tento sa len domáhal, aby mu bol ustanovený obhajca a finálne, aby napadnuté uznesenie krajského súdu a predchádzajúci rozsudok okresného súdu boli zrušené a súdu prvého stupňa prikázané vec v potrebnom rozsahu prerokovať a rozhodnúť.

Obvinený bol opakovane Najvyšším súdom vyzvaný na odstránenie nedostatkov týkajúcich sa konania o dovolaní, čo však nebolo akceptované a v konečnom dôsledku viedlo k ustanoveniu obhajcu okresným súdom. Ani po tomto opatrení nedostatky dovolania neboli odstránené, a to napriek opakovaným písomným výzvam zo strany Najvyššieho súdu; tento stav trvá od predloženia veci na rozhodnutie o dovolanie (27. marca 2009) doposiaľ.

Z písomných podaní obvineného a ustanoveného obhajcu je zrejmé len to, že ich vzájomný reálny kontakt sa nepodarilo realizovať.

V tejto situácii je možný iba záver, že nedostatky dovolania neboli odstránené.

Obvinený podal dovolanie len vlastným písomným podaním, v dôsledku čoho nie sú splnené jeho podmienky stanovené v § 373 ods. 1 Tr. por., lebo obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Písomnými podaniami neboli odstránené ani nedostatky týkajúce sa obsahu dovolania; podľa § 374 ods. 1 Tr. por. dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré tomuto predchádzalo. Je potrebné konštatovať, že takto predpísaný obsah dovolania nie je naplnený len uvedením jeho dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por.

Tieto zásadné nedostatky podaného dovolania sú síce odstrániteľné, ale snaha Najvyššieho súdu o nápravu nevedla k potrebnému záveru, pričom neboli rešpektované tiež určené primerané lehoty (§ 379 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preto na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného JUDr. I. O. odmietol, lebo nie sú splnené podmienky tohto mimoriadneho opravného prostriedku podľa § 373 ods. 1 Tr. por. a tento neobsahuje náležitosti uvedené

v § 374 ods. 1 Tr. por., pričom postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por. stav nenapravil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 3. februára 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová