

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **I. P.**, bytom T. č. X., S., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 31. januára 2011, č. k. 19Sd/175/2010-47, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 31. januára 2011, č. k. 19Sd/175/2010-47, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 22. marca 2010 v spojení s rozhodnutím číslo X. z 18. novembra 2010, ktorým odporkyňa od 11. septembra 2009 priznala navrhovateľovi starobný dôchodok v sume 174,20 Eura mesačne.

Proti i rozsudku krajského súdu navrhovateľ podal v zákonnej lehote odvolanie, ktoré žiadnym spôsobom neodôvodnil.

Navrhovateľ bol uznesením krajského súdu č. k. 19Sd/175/2010-58 zo dňa 9. mája 2011 v súlade s ustanovením § 209 ods. 1 O.s.p. vyzvaný na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania v lehote 15 dní od jeho doručenia, pričom bol riadne poučený, ako má odvolanie doplniť, a taktiež bol poučený, že v prípade neodstránenia väd odvolania bude odvolanie odmietnuté podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

Napriek tejto výzve navrhovateľ svoje odvolanie v určenej lehote nedoplnil.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Základným predpokladom vecného prejednávania odvolania je to, že odvolanie obsahuje náležitosti, uvedené v § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

Z odvolania navrhovateľa nie je zrejmé, prečo sa domnieva, že rozsudok krajského súdu nie je správny. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preto odvolanie navrhovateľa v súlade s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. odmietol bez jeho vecného prejednávania.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 ods. 1 a §246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok..

V Bratislave 30. novembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská