

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **H. Š.**, bytom v N. M. N., D. ul. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. októbra 2007, č.k. 18 Sd/221/2006-24, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 22. októbra 2007, č.k. 18 Sd/221/2006-24, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie..

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 22. októbra 2007 č.k. 18 Sd/221/2006-24 zrušil rozhodnutie č.1 z 28. februára 2006 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“/ a podľa § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. / ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ priznala navrhovateľke starobný dôchodok v sume 5 104 Sk mesačne s účinnosťou od 24. januára 2006 .

Krajský súd v Trenčíne uvedeným rozsudkom zrušil aj rozhodnutie č. 2 z 22. októbra 2006 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 263 ods. 10 a § 112 ods. 2 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. oznámila navrhovateľke, že od 24. januára 2006 jej vypláca starobný dôchodok v sume 5 104 Sk mesačne a súčasne jej od 24. mája 2006 odníma invalidný dôchodok, pre súbeh nároku na výplatu invalidného dôchodku a nároku na výplatu starobného dôchodku, pri ktorom sa vypláca iba jeden dôchodok, a to vyšší. V odôvodnení rozsudku uviedol, že odporkyňa sa nezaoberala dôsledne vznikom nároku navrhovateľky na výplatu starobného dôchodku, a to s poukazom na zmenu právnej úpravy od 1. januára 2004, ani otázkou zníženia invalidného dôchodku navrhovateľky

s poukazom na Nález Ústavného súdu SR zo 7. júna 2006 uverejnený v Zbierke zákonov č. 460/2006 Z.z., lebo až po posúdení výšky dôchodkov môže odporkyňa rozhodnúť o výplate toho dôchodku navrhovateľky, ktorý bude vyšší /§ 263 ods. 10 zákona o sociálnom poistení/.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa a žiadala napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietala, že v priebehu konania na súde prvého stupňa boli predmetom súdneho konania nielen jej rozhodnutia č. 1. a 2. z 28. februára 2006 číslo X., ale aj novšie rozhodnutia č. 1. a 2. z 8. októbra 2007 číslo X., ktoré mali byť tiež predmetom preskúmania podľa § 250l OSP.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporkyne písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 v spojení s § 250s ods. 2 OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci /§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP/. Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novovydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z dávkových spisov vyplýva, že odporkyňa v priebehu súdneho konania dvoma novými rozhodnutiami z 8. októbra 2007 číslo X. 0 rozhodla o invalidnom a čiastočnom invalidnom dôchodku navrhovateľky. Prvým z nich priznala navrhovateľke čiastočný invalidný dôchodok vo výške 2 881 Sk mesačne s účinnosťou od 24. januára 2006 a druhým rozhodla, že s účinnosťou od 24. januára 2006 zanikol nárok navrhovateľke na čiastočný

invalidný dôchodok podľa zákona o sociálnom zabezpečení, pričom naďalej od 24. januára 2006 patrí navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 4 394 Sk mesačne, určenej podľa § 263a ods. 5 zákona o sociálnom poistení.

Z uvedených skutočností vyplýva, že súd prvého stupňa pred rozhodnutím o opravnom prostriedku navrhovateľky riadne nevyriešil otázku predmetu konania, keď sa nezaoberal aj rozhodnutiami odporkyne z 8. októbra 2007 číslo X. 0.

S ohľadom na dvojinštančnosť konania bolo potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutie odporkyne č. 1 z 28. februára 2006, ktorým odporkyňa rozhodla o priznaní starobného dôchodku od 24. januára 2006 a rozhodnutie č. 2, tiež z 28. októbra 2006, ktorým oznámila navrhovateľke, že jej bude od 24. januára 2006 vyplácať starobný dôchodok v sume 5 104 Sk mesačne a súčasne od 24. mája 2006, že jej odníma invalidný dôchodok, ale aby preskúmal aj rozhodnutia odporkyne z 8. októbra 2007, ktorými priznala a aj odňala čiastočný invalidný dôchodok navrhovateľke od 24. januára 2006 s tým, že jej naďalej patrí invalidný dôchodok v sume 4 394 Sk mesačne. Len po ich preskúmaní bude môcť posúdiť, na ktorý dôchodok a v akej výške vznikol navrhovateľke nárok a na ktorý z nich jej vznikol nárok na jeho výplatu.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie /§ 221 ods. 1 OSP/.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. novembra 2008

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová