

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **E., s.r.o., K.**, IČO: X.,
o uložení poriadkovej pokuty správcovi konkurznej podstaty, o odvolaní správcu
konkurznej podstaty Mgr. I. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 3. júla 2009, č. k.
2K 334/98-98, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 3. júla 2009, č. k. 2K 334/98-98
sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením uložil Mgr. I.K.K. - správcovi
konkurznej podstaty úpadcu poriadkovú pokutu vo výške 200 Eur. Poriadkovú pokutu mu
uložil zaplatiť na účet Krajského súdu v Košiciach, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že výzvou zo dňa 23.7.2008, ktorá bola správcovi
doručená dňa 28.7.2008, Krajský súd v Košiciach vyzval správcu konkurznej podstaty,
aby v lehote 20 dní prepracoval konečnú správu s tým, že odmena správcu sa nezvyšuje
o DPH. Zároveň bol vyzvaný, aby predložil všetky príjmové a výdavkové doklady.

Výzvou zo dňa 11.8.2008, ktorá bola správcovi doručená dňa 15.8.2008, mu Krajský
súd v Košiciach oznámil, že ak nesplní výzvu súdu a nepredloží príjmové a výdavkové
doklady, uloží mu poriadkovú pokutu. Správca konkurznej podstaty Mgr. I. však ani napriek
výzve príjmové a výdavkové doklady do dnešného dňa nepredložil. S poukazom

na ust. § 53 ods. 1, 2 a 4 O.s.p. súd uložil správcovi poriadkovú pokutu z dôvodu, že správca do dnešného dňa nesplnil povinnosť uloženú mu súdom.

Podľa § 167 ods. 2, § 160 a 171 O.s.p. lehota na zaplatenie pokuty je 3 dni, začína plynúť od doručenia uznesenia a jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie správca konkurznej podstaty úpadcu Mgr. I. podaním zo dňa 17.7.2009.

V odvolaní uviedol, že poriadková pokuta mu bola uložená z dôvodu, že nepredložil všetky príjmové a výdavkové doklady. V predloženej konečnej správe sú však podrobne uvedené všetky príjmy a výdavky, týkajúce sa konkurznej podstaty úpadcu. Súčasne je v konečnej správe uvedený podrobný výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty v zmysle platných právnych predpisov. Žiaden právny predpis neukladá správcovi konkurznej podstaty, popri predložení konečnej správy, kde sú podrobne špecifikované príjmové a výdavkové položky, týkajúce sa konkurzu úpadcu, povinnosť predkladať súdu i príjmové a výdavkové doklady. Navyše, časť finančných operácií vykonávaných v rámci konkurzu sa vykonáva formou bezhotovostného prevodu, a preto nie je možné predložiť príjmový a výdavkový doklad, ktorý sa vystavuje v rámci hotovostných peňažných operácií, a preto nie je možné, aby súd iba z predložených príjmových a výdavkových dokladov mal možnosť overiť nakladanie s peňažnými prostriedkami v rámci konkurzného konania, resp. vykonať inú kontrolu, ktorú mal v úmysle vykonať, no presnejšie ju nešpecifikoval.

Súd presne nešpecifikoval, aké príjmové a výdavkové doklady má na mysli a ktoré je správca konkurznej podstaty povinný predložiť. Požiadavka súdu predložiť všetky príjmové a výdavkové doklady bez uvedenia dôvodu, na ktorý tieto požaduje, sa javí ako šikanózna a vzhľadom na uvedené aj ako nelegitímna. Preto navrhol rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zrušiť z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20. októbra 1998 pod č. k. 2K 334/98-4 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu E., s.r.o., K., IČO: X.. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. M.M.M.. Uznesením zo dňa 23. apríla 2007, č. k. 2K 334/98-41 bol JUDr. M. zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu bol ustanovený Mgr. I..

Dňa 21.7.2008 bola súdu doručená konečná správa správcu konkurznej podstaty o speňažovaní majetku z konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu v zmysle § 29 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.

Výzvou zo dňa 23. júla 2008 súd vyzval správcu konkurznej podstaty, aby v lehote 20 dní prepracoval konečnú správu s tým, že odmena správcu sa nezvyšuje o DPH. Zároveň uložil správcovi povinnosť predložiť súdu všetky príjmové a výdavkové doklady a odmenu vypočítať tak, aby bolo zrejmé, ako došiel k jej výške. Táto výzva bola správcovi doručená dňa 28.7.2008. V prílohe listu zo dňa 29.7.2008 oznámil správca, že zasiela opravenú konečnú správu. Súčasne oznámil, že výška odmeny správcu bola vyrátaná v súlade s platnými právnymi predpismi a nie je mu známa žiadna norma, resp. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR ukladajúce správcovi konkurznej podstaty v súvislosti s vyratúvaním odmeny predkladať príjmové a výdavkové doklady. Listom zo dňa 11.8.2008, ktorý bol správcovi doručený 15.8.2008, upozornil súd správcu, že ak nesplní výzvu súdu a nepredloží príjmové a výdavkové doklady, uloží mu poriadkovú pokutu. Na túto výzvu správca nereagoval. Preto mu súd napadnutým uznesením uložil poriadkovú pokutu vo výške 200 Eur.

S poukazom na ust. § 29 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov správca konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty. Správca predloží súdu zoznam veriteľov zostavený na účel rozvrhu, ktorí si uplatňujú pohľadávky proti podstate, nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ s výškou ich pohľadávky, ak nemôžu byť uspokojení celkom, tiež zoznam veriteľov s pohľadávkami proti podstate, nárokmi podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ zostavený na účely rozvrhu (§ 31 ods. 7), ktorých nárok neuznal, zaradil do iného poradia, než si uplatnili alebo nevyplatil a uvedie výšku ich poradia. Vyplýva to z ust. § 29 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní.

Podľa § 29 ods. 3 Zákona o konkurze a vyrovnaní súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočítaní správca zistené chyby alebo nejasnosti a upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov. Upozorní pritom, že do 15 dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky.

Z uvedeného vyplýva, že po speňažení celého majetku patriaceho do konkurznej podstaty, resp. aj vylúčení nepredajných vecí a nevymožiteľných pohľadávok, je správca povinný podať súdu konečnú správu o speňažovaní majetku. Správca je ďalej povinný predložiť vyúčtovanie svojej odmeny a výdavkov. Zákon nepredpisuje žiadne obsahové náležitosti pre konečnú správu a je preto vecou dohľadu súdu, aby dal pokyny správcovi pre jej zostavenie. Konečná správa by mala byť obrazom súpisu konkurznej podstaty, ktorý obsahuje celý majetok patriaci do konkurznej podstaty, vrátane jeho ocenenia, čo závisí aj od toho, po akých častiach sa majetok speňažoval. Z konečnej správy musí byť zrejmé, aký výt'azok správca z jednotlivých častí konkurznej podstaty pri jej speňažovaní dosiahol. Konečná správa musí obsahovať príjem z konkurznej podstaty, ktorý bol získaný inou činnosťou správca, než speňažovaním. Takéto členenie speňažovania je potrebné aj pre výpočet odmeny správca. Konečná správa okrem príjmovej časti musí obsahovať aj výdajovú časť. Správca musí vyčíslit' všetky výdavky, ktoré vznikli pri činnosti správca počas konkurzného konania s udržiavaním, správou a speňažovaním podstaty. Výška výdavkov podlieha v priebehu konkurzného konania dohľadacej činnosti súdu. Konečná správa musí obsahovať aj údaje o tom, ktoré veci boli vylúčené z konkurznej podstaty postupom podľa § 19 ods. 2 a ktoré veci boli vylúčené pre nepredajnosť, resp. pohľadávky pre nevymožiteľnosť. S konečnou správou správca predloží aj vyúčtovanie svojej odmeny, ktorú vypočíta podľa vykonávacej vyhlášky. Výdavky správca predstavujú všetky vynaložené náklady pri výkone funkcie správca alebo v priamej súvislosti s nim, ktoré správca vynaloží zo svojho majetku. Súd je povinný preskúmať konečnú správu o speňažení a výpočet odmeny a výdavkov správca. Pri preskúmvacej činnosti je súd oprávnený žiadať od správca vysvetlenia listiny (napr. preukázať dokladmi jednotlivé výdaje a pod.). Správca by k správe a vyúčtovaní svojej odmeny mal priložiť doklady, ktorými osvedčí tam uvádzané skutočnosti. Súd môže uložiť správcovi, aby doplnil alebo upravil niektorú časť predloženej správy, resp. vyúčtovanie svojej odmeny alebo výdavkov. Pokiaľ by správca zotrval na svojom stanovisku, musí sa to prejaviť pri rozhodovaní súdu o schválení konečnej správy.

Preskúmovacie konanie konečnej správy a vyúčtovania odmeny má smerovať k ich schváleniu.

Podľa ust. § 8 ods. 4 Zákona o konkurze a vyrovnaní, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, môže mu súd uložiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 66e ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní, na konkurz sa primerane použijú ust. Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 53 ods. 1 O.s.p., tomu kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 Eur.

Pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa ods. 1 súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1 640 eur (§ 53 ods. 2 O.s.p.).

Poriadkové pokuty pripadajú štátu (§ 53 ods. 3 O.s.p.).

Uloženú poriadkovú pokutu môže súd dodatočne, a to i po skončení konania odpustiť, ak to odôvodňuje neskoršie správanie sa toho, komu bola uložená, alebo ak nastali dôvody hodné osobitného zreteľa; to neplatí, ak už bola poriadková pokuta zaplatená (§ 53 ods. 4 O.s.p.).

V danom prípade správca konkurznej podstaty hrubo sťažuje postup konkurzného konania, nedodržel lehotu na predloženie príjmových a výdavkových dokladov, teda listín, aby súd mohol preskúmať konečnú správu o speňažení a výpočet odmeny a výdavkov správcu. Správca k správe a vyúčtovaní svojej odmeny nepriložil doklady, ktorými osvedčuje tam uvádzané skutočnosti. Preto súd mohol uložiť správcovi, aby doplnil alebo upravil niektorú časť predloženej správy (časť o odmene správcu), resp. pripojil príjmové a výdavkové doklady. Na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 15.8.2008 správca takmer rok nereagoval a nedoručil súdu žiadne listiny k správe a vyúčtovaní svojej odmeny. Svojim postupom, nečinnosťou správcu zasahuje do základného práva účastníkov konkurzného

konania tým, že správca konkurznej podstaty neposlúchol príkaz súdu, ktorý je v súlade s účelom konania (§ 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní - usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku). Súd prvého stupňa mal možnosť uložiť správcovi konkurznej podstaty poriadkovú pokutu. Výška pokuty, ktorú uložil súd a ktorá závisí od jeho úvahy je v súlade s intenzitou hrubého sťaženia postupu konkurzného konania a jeho následkov v konkrétnom konkurznom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 O.s.p. potvrdil, keďže toto uznesenie je vo výroku vecne správne.

Najvyšší súd ešte dopĺňa, že poriadkovú pokutu môže súd prvého stupňa dodatočne i po skončení konania odpustiť za predpokladu, že správanie bude u správcu kvalifikované ako optimálna súčinnosť so súdom pri dosahovaní účelu konkurzného konania, bez akýchkoľvek ďalších porúch. Tiež je možné uloženú poriadkovú pokutu dodatočne odpustiť, ak nastali dôvody hodné osobitného zreteľa.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 21. augusta 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.