

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. R.**, bytom H. X., P. zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Michalíkom, Smreková 3, Prešov proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. apríla 2012, č. k. 1Sd/8/2012-27, v časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd odvolanie odporkyne **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 2. novembra 2011 a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie za účelom opätovného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa. Súčasne uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 226,19 € na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania podala odvolanie odporkyňa. Namietala, že náhrada trov konania nebola súdom správne vyčíslená, pretože podľa jej názoru právnemu zástupcovi navrhovateľa nepatrí odmena za štúdium spisu a za konzultáciu zo 16. apríla 2012. Poukázala na skutočnosť, že síce proti rozsudku súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie správneho orgánu podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov, nie je prípustné odvolanie. Napriek tomu, že piata časť Občianskeho súdneho poriadku osobitne neupravuje možnosť podania opravného prostriedku proti rozhodnutiu o trovách konania, nemožno jednoinštančnosť konania vzťahovať aj na rozhodnutie o náhrade trov konania. Podľa jej názoru je odvolanie voči časti výroku o trovách konania prípustné aj z toho dôvodu, že o trovách konania môže súd rozhodnúť aj samostatne uznesením. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 132,66 € (za dva úkony právnej služby + režijný paušál).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.

v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), a dospel záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p., podľa ktorého opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, a na námietku žalovaného, odvolací súd sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou odvolania v danej veci.

Podľa § 250s O.s.p. (piata časť O.s.p.) proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p., lebo v konaní o invalidný dôchodok navrhovateľa rozhodnutie odporkyne súd považoval za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. V takom prípade ustanovenie § 250s O.s.p. odvolanie vo veci samej nepripúšťa.

Konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu je konaním dvojinštančným v prípadoch, keď súd rozhodne podľa § 250j ods. 1 a podľa § 250j ods. 2 písm. a) a b) O.s.p. Avšak v prípade, ak súd rozhodne podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) O.s.p. je konaním jednoinštančným. Toto konanie je upravené ako celok, vrátane rozhodovania o trovách konaniach (§250k O.s.p.). Proti rozsudku súdu podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) O.s.p., teda proti rozhodnutiu vo veci samej, a tým ani proti rozhodnutiu o trovách konania, zákon odvolanie nepripúšťa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. odvolanie odporkyne odmietol.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo v tomto konaní im žiadne trov nevznikli.

**P o u ě e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 12. decembra 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová