

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. N.**, nar.X., bytom V., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, **o starobný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 08.augusta 2013, č.k. 25Sd/171/2013-21, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom z 08.augusta 2013, č.k. 25Sd/171/2013-21, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 30.05.2013, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie starobného dôchodku od 19.09.2010. Súčasne navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Rozsudok krajského súdu obsahuje správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu odvolaním zo dňa 04.11.2013. Namietal, že starobný dôchodok by mu mal byť priznaný od dovŕšenia veku 58 rokov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky na prejednanie odvolania, teda či odvolanie bolo podané včas.

Navrhovateľovi bol rozsudok pod podacím číslom UU693832107SK doručovaný do vlastných rúk prvýkrát neúspešne dňa 26.08.2013 a opakovane neúspešne dňa 27.08.2013, ktorým bola poštová zásielka uložená na pošte. Keďže navrhovateľ si poštovú zásielku nevyzdvihol ani v úložnej dobe, bola vrátená krajskému súdu dňa 19.09.2013 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Uvedený deň sa v zmysle § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) považuje za deň doručenia rozsudku. Na tejto skutočnosti nič nemení okolnosť, že na základe komunikácie navrhovateľa s krajským súdom bol rovnopis rozsudku s už vyznačenou právoplatnosťou navrhovateľovi znovu zaslaný a navrhovateľ ho prevzal dňa 31.10.2013.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolačí súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi v zmysle vyššie uvedeného plynúť dňom 19.09.2013 a uplynula dňom 04.10.2013. Doručením rovnopisu rozsudku dňa 31.10.2013 preto už navrhovateľovi nová odvolacia lehota nemohla a ani nezačala plynúť. Odvolanie, podané na poštovú prepravu až dňa 04.11.2013, bolo preto podané oneskorene.

Z uvedených dôvodov už odvolací súd nebol oprávnený zaoberať sa dôvodnosťou odvolania a odvolanie musel podľa § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. odmietnuť.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 24.septembra 2014

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková