

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/11/2015
Identifikačné číslo spisu:	4111238468
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4111238468.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu E. P., bývajúceho v F., M. XX, proti žalovanej D.. I.S., advokátke v F., B. X, zastúpenej JUDr. Ladislavom Chmelárom, advokátom vo Vrábloch, Levická 579, o 218 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14 C 115/2012 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 7 NcC 13/2015, o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto:

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie veci Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7 NcC C 13/2015 Krajskému súdu v Trnave n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

V konaní, v ktorom sa žalobca domáhal voči žalovanej úhrady 218 € s prísl., vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14 C 115/2012 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 7 NcC 13/2014 podal žalobca (podaním z 30. decembra 2014, čl. 212) návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O. s. p.) Krajskému súdu v Trnave. Za dôvody vhodnosti považoval skutočnosť, že nemá dôveru Krajskému súdu v Nitre, ktorý porušuje jeho základné právo uplatňované v zmysle O. s. p., Ústavy Slovenskej republiky a relevantných listinných dôkazov. Krajský súd v Trnave umožní zodpovedne a po skutkovej stránke spoľahlivejší a dôkladnejší procesný postup než súd príslušný.

Žalovaná s návrhom na prikázanie veci Krajskému súdu v Trnave nesúhlasila , pretože ho považovala za nedôvodný .

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Krajskému súdu v Nitre) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Krajskému súdu v Trnave) . V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) , ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie , rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom na charakter delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené, prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať zreteľ aj na výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade žalobca odôvodňoval vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci postupom Krajského súdu v Nitre v konaní. Tieto dôvody podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nevykazujú znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Len sama skutočnosť, že žalobca nie je spokojný s doterajším priebehom konania vo veci Krajským súdom v Nitre z hľadiska hospodárnosti a efektívnosti konania nemôže byť (dôležitým) dôvodom pre prikázanie veci inému súdu.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému krajskému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p., návrhu žalobcu preto nevyhovelo.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.