

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/95/2017
Identifikačné číslo spisu: 1013893465
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1013893465.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúca prostredníctvom svojho konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10C/218/2012, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co/63/2013-18 z 30. apríla 2013, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením č. k. 4Co/63/2013-18 z 30. apríla 2013, potvrdil uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 10C/218/2012-8 z 8. októbra 2012, ktorým bola žalobkyňi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66 eur za námietku zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 21. júna 2013.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote dovolanie, ktoré písomným podaním z 28. júla 2017, dovolaciemu súdu doručeným 31. júla 2017, vzala v celom rozsahu späť.
3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.
4. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

5. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. a z dôvodu, že žalobkyňa spät'vzatím dovolania procesne zavinila zastavenie konania, priznal náhradu trov protistrane. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.