

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd S. R. právnej veci žalobcu **Ing. J. K.**, obyvateľa v B., V. ul. č. X, právne zastúpeného JUDr. M. R., advokátom v B., K. ul. č. X, proti žalovanému **M. O. S. R. v B.**, K. ul. č. X, o výšku výsluhového dôchodku, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. januára 2008, č. k. 1S 50/2006-39, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 17. januára 2008, č. k. 1S 50/2006-39, **zrušuje** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 17. januára 2008, č. k. 1S 50/2006-39, zastavil konanie o žalobe, ktorou žalobca namietal nesprávnosť rozhodnutia žalovaného z 8. decembra 2005 č. X, potvrdzujúceho rozhodnutie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia v Bratislave z 22. októbra 2005 č. X., ktorým bol žalobcovi podľa § 84 ods. 3 písm. b) zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní znížený výsluhový dôchodok zo sumy 25 031 Sk mesačne na sumu 23 480 Sk mesačne s účinnosťou od 1. novembra 2005. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa nesprávne domáhal určenia neplatnosti napadnutého rozhodnutia, pričom sa mal domáhať jeho preskúmania. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol riadne zastúpený advokátom, nevyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov žaloby (§ 5 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len „OSP“). Uvedené nedostatky však považoval za taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto konanie podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil.

Proti rozsudku krajského soudu podal včas odvolání žalobce a žádal, aby odvolací soud zrušil rozhodnutí krajského soudu a vrátil mu věc na nové konání, Namietal, že povinností krajského soudu bolo vyzvať ho na opravu resp. doplnenie žaloby. Túto povinnosť však nespĺnil, hoci vo veci dva krát vytýčil pojednávanie a napokon rozhodol bez jeho prítomnosti aj napriek ospravedlneniu, pričom právny zástupca žalobcu chcel upresniť, čoho sa žalobca domáha.

Žalovaný žádal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil, lebo aj v prípade, keby právny zástupca bol prítomný na prvom pojednávaní a chcel by upraviť žalobný návrh, nemohol tak už urobiť v lehote, uvedenej v § 250b ods. 1 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 247 ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 249 ods. 1, 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti

rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 41 ods. 2 OSP každý úkon účastníka posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Zo spisov vyplýva, že žalobca podal dňa 8. februára 2006 na Krajský súd v Bratislave žalobu, ktorú nazval „Návrh na začatie konania o určenie neplatnosti právneho úkonu“, avšak z obsahu tejto žaloby jednoznačne vyplýva, že cieľom žalobcu bolo dosiahnuť súdny prieskum rozhodnutia žalovaného z 8. decembra 2005 č. X, ktorým žalovaný potvrdil v správnom konaní rozhodnutie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia z 22. októbra 2005 č. X o znížení výsluhového dôchodku žalobcu.

Odvolací súd súhlasí s právnym názorom krajského súdu, že pokiaľ je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom, nie je súd povinný poskytovať pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Rovnako považuje za správny jeho právny záver, že v správnom súdnictve súdy preskúmavajú zákonnosť postupov a rozhodnutí správnych orgánov a nerozhodujú o platnosti resp. neplatnosti právnych úkonov.

Z obsahu žaloby bolo však zrejmé nielen označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré žalobca napadol, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ale aj jeho vôľa dosiahnuť zrušenie účinkov napadnutého rozhodnutia žalovaného v správnom súdnictve. Aj samotná skutočnosť, že návrh bol podaný ako vecne príslušnému krajskému súdu svedčí o tom, že žalobca nežiadal súd o rozhodnutie vo veci občianskoprávnej, lebo svoju žalobu by v takomto prípade musel podať na okresnom súde ako na súde prvého stupňa.

Nedostatok žaloby, spočívajúci v nepresnom označení spôsobu, akým majú byť účinky napadnutého rozhodnutia žalovaného zrušené, preto odvolací súd

nepovažoval za neodstrániteľnú vadu podania, v dôsledku ktorej by bolo potrebné súdne konanie zastaviť. Navyiac odstránenie vady, ktorá spočíva v nesprávnom názve žaloby, neznamená v uvedenej veci ani rozšírenie ani zmenu žaloby ktorá by bola v rozpore s § 250h ods. 1 OSP veta za bodkočiarkou.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie.

V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o trovách tohto odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. júla 2008

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová